



ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ/ΔΙΟΡΘΩΣΕΙΣ

για το ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ Υ-4700 :

«Ανάπτυξη διαδικτυακών εφαρμογών για την χαρτογράφηση Τυπολογιών Δημοτικών Κτιρίων και για την αυτοματοποιημένη ιεράρχηση μέτρων ενεργειακής αναβάθμισης»»

Ενημέρωση 05/06/2018

ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ 1: Στο αρ. 14, παρα. Β, σελ. 18 της προκήρυξης, κάτω από το κείμενο “ Το παραπάνω τεκμηριώνεται εφόσον ο Ανάδοχος την περίοδο των τριών (3) ετών 2015, 2016 και 2017 έχει ολοκληρώσει τουλάχιστον ένα (1) έργο γεωπληροφορικής (GIS) στα αντικείμενα:

α1) επεξεργασία και οπτικοποίηση παραμέτρων στο δομημένο περιβάλλον, και

α2) ενεργειακή διαχείριση ή περιβαλλοντική διαχείριση ή βιώσιμη ανάπτυξη. ”,

προστίθεται η ακόλουθη φράση :

“Είναι αποδεκτή και η ξεχωριστή εμπειρία στην υλοποίηση κάθε αντικειμένου (α1, α2) από διαφορετικά ολοκληρωμένα έργα γεωπληροφορικής (GIS)”

ΕΡΩΤΗΣΗ 1^η :

Γιατί τίθενται τόσο εξειδικευμένες προδιαγραφές καταλληλότητας υποψηφίων αναδόχων και ειδικότερα ως προς το τόσο σύντομο βάθος αναζήτησης προηγούμενης εμπειρίας (2015-2017) σε έργα ειδικότερα γεωπληροφορικής τα οποία δεν περιορίζονται απλώς σε εκείνα που αφορούν επεξεργασία και οπτικοποίηση παραμέτρων στο δομημένο περιβάλλον (τα οποία έχουν σύνδεση με το αντικείμενο του έργου) αλλά επεκτείνονται και σε εκείνα τα οποία αφορούν «ενεργειακή διαχείριση ή περιβαλλοντική διαχείριση ή βιώσιμη ανάπτυξη»;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ:

Με βάση το Άρθρο 14 του τεύχους διαγωνισμού «Β. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ζητείται ακριβώς η εμπειρία σε συγκεκριμένα αντικείμενα και εντός πρόσφατου χρονικού διαστήματος, που απαιτείται σε απόλυτη σχέση με το φυσικό αντικείμενο του έργου όπως περιγράφεται στο Παράρτημα Ι-Τεχνικές προδιαγραφές, την οποία κρίνει η Αναθέτουσα Αρχή και έγκειται στη διακριτική ευχέρεια της τελευταίας.



ΕΡΩΤΗΣΗ 2^η:

Σε τι αποσκοπεί η ύπαρξη ISO 9001 στα πεδία ψηφιοποίησης και βελτιστοποίησης δεδομένων, ανάπτυξης και παραμετροποίησης διαδικτυακών εφαρμογών γεωπληροφορικής και τήρησης πληροφοριών και **μάλιστα αθροιστικά και όχι διαζευκτικά**;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ:

Με βάση το άρθρο 14 «Γ. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας» ζητείται εν ισχύ πιστοποιημένο σύστημα διαχείρισης ποιότητας στα συγκεκριμένα πεδία, γιατί όλα αυτά άπτονται όλων των υποχρεώσεων του Αναδόχου σε σχέση με το φυσικό αντικείμενο του έργου που περιγράφεται στο Παράρτημα Ι-Τεχνικές προδιαγραφές. Οι διαδικασίες που υποχρεούται να τηρεί ο υποψήφιος ανάδοχος που κατέχει το ζητούμενο πιστοποιημένο σύστημα διαχείρισης διασφαλίζει την ποιότητα του αναμενόμενου αποτελέσματος, της ροής της εργασίας και της διασφάλισης των πληροφοριών.

ΕΡΩΤΗΣΗ 3^η:

Τι παραπάνω προσφέρει η απαίτηση εξειδικευμένης εμπειρίας σε έργα γεωπληροφορικής, σε τόσο σύντομο χρονικό βάθος (2015-2017) και η ύπαρξη εξειδικευμένου ISO 9001 εφόσον 1) τα λειτουργικά και μεθοδολογικά χαρακτηριστικά ανάπτυξης της «πλατφόρμας χαρτογράφησης» αποτελούν το κύριο κριτήριο αξιολόγησης (Α2) με υψηλό συντελεστή βαρύτητας (50%) του άρθρου 9 «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς» και 2) προβλέπεται η ύπαρξη ούτω ή άλλως, εγγύησης καλής λειτουργίας για τρία (3) έτη σύμφωνα με το Άρθρο 18 «Εγγύηση Καλής Εκτέλεσης και Καλής Λειτουργίας»;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ:

Στο Άρθρο 14 του τεύχους διακήρυξης ζητούνται τα κριτήρια επιλογής που κρίνονται απαραίτητα για την υλοποίηση του εξειδικευμένου φυσικού αντικείμενου του έργου. Η απαίτηση εξειδικευμένης εμπειρίας, αποτελεί μία εκ των σοβαρών παραμέτρων εξασφάλισης της Αναθέτουσας Αρχής για την ορθή εκτέλεση του έργου. Η ύπαρξη υψηλής βαθμολόγησης συγκεκριμένου κριτηρίου και οι όποιες εγγυήσεις, αποτελούν επιπλέον παραμέτρους αντικειμενικής και διαφανούς επιλογής και για την διασφάλιση της τεχνικά άρτιας υλοποίησης του φυσικού αντικείμενου του έργου.

Κατά τα προαναφερόμενα, ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να πληροί όλα τα ζητούμενα κριτήρια επιλογής του Άρθρου 14 του τεύχους διακήρυξης σύμφωνα με τα στοιχεία τεκμηρίωσης που υποβάλλονται στο Φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής». Η δε βαθμολογία των τεχνικών προσφορών προκύπτει από την αξιολόγηση του περιεχομένου του ξεχωριστού φακέλου «Τεχνική Προσφορά» σύμφωνα με τη διαδικασία που περιγράφεται στο Άρθρο 9 του τεύχους διακήρυξης.

ΕΡΩΤΗΣΗ 4^η:

Πως συνδέεται ο πολύ μικρός Προϋπολογισμός του Έργου (€ 16.000 πλέον ΦΠΑ) ο οποίος μάλιστα είναι και στα όρια της απευθείας ανάθεσης, με τις συγκριτικά δυσανάλογες απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής υποψηφίων;



**ΚΑΠΕ
CRES**

ΚΕΝΤΡΟ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΩΝ ΠΗΓΩΝ
ΚΑΙ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

ΑΠΑΝΤΗΣΗ:

Ο Προϋπολογισμός του Έργου κρίνεται εύλογος σε σχέση με το φυσικό αντικείμενο και τα παραδοτέα όπως αυτά περιγράφονται στο Παράρτημα Ι-Τεχνικές Προδιαγραφές. Οι απαιτήσεις (τεχνικές αλλά και ποιοτικής επιλογής) είναι στην ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής να είναι αυτές οι οποίες (ανεξαρτήτως προϋπολογισμού) εξασφαλίζουν την ορθή και άρτια υλοποίηση του Έργου. Η διαδικασία συνοπτικού διαγωνισμού βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής (βλ. Άρθρο 6 του τεύχους διακήρυξης) είναι σε πλήρη συμμόρφωση με την Εθνική Νομοθεσία, καθώς και με τους κανόνες του Προγράμματος Interreg MED στο πλαίσιο του οποίου υλοποιείται το Έργο IMPULSE.

ΕΡΩΤΗΣΗ 5^η:

Στο Άρθρο 14 «Κριτήρια Επιλογής» και ειδικότερα στην Ενότητα Β «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα», η τεκμηρίωση της ζητούμενης εμπειρίας τεκμηριώνεται με την υποβολή σχετικού πίνακα ανά προηγούμενο έργο. Ο συγκεκριμένος Πίνακας, διαθέτει επιλογή και για πρόβλεψη συμπερίληψης ιδιωτικών έργων για τα οποία απαιτείται επιπλέον, όπως αναφέρεται η σχετική υποβολή σε: «Αντίγραφο αποδεικτικού εγγράφου ή παραστατικού (τιμολόγιο, σύμβαση, κτλ.) με το οποίο πιστοποιείται το αντικείμενο που εκτέλεσε ο υποψήφιος ανάδοχος (και συμφωνεί με τα αντικείμενα στα οποία ζητείται η εμπειρία). Εφόσον δεν προβλέπεται η έκδοση παραστατικών ή δεν υπάρχουν παραστατικά, Υπεύθυνη δήλωση ή βεβαίωση του Πελάτη, όπως εκπροσωπείται από τον Νόμιμο Εκπρόσωπό του ή κατάλληλα εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, με το οποίο πιστοποιείται η διάρκεια και το είδος του έργου που υλοποίησε ο υποψήφιος ανάδοχος (και συμφωνεί με τα αντικείμενα στα οποία ζητείται εμπειρία)». Ωστόσο και συνδυαστικά με το γεγονός ότι στη τελευταία στήλη του πίνακα έργων απαιτείται «Ηλεκτρ/ός διαδικτυακός σύνδεσμος πρόσβασης στην υπολογιστική εφαρμογή. **Εάν δεν βρίσκεται στο διαδίκτυο, υποβάλλεται το ηλεκτρονικό αρχείο της εφαρμογής σε εξωτερική μονάδα αποθήκευσης**», η πρόβλεψη αυτή προσκρούει σε πνευματικά δικαιώματα τέτοιων εφαρμογών οι οποίες αναπτύχθηκαν για λογαριασμό ιδιωτικών οργανισμών/πελατών. Συγκεκριμένα, εφόσον όντως μπορεί να τεκμηριωθεί η ύπαρξη μιας τέτοιας εφαρμογής από σχετικό αποδεικτικό έγγραφο ή παραστατικό αλλά υπάρχει κώλυμα κοινοποίησης σε τρίτους βάσει συμβατικών υποχρεώσεων και εκχώρησης των πνευματικών δικαιωμάτων στο πελάτη με ρητή μνεία περί απαγόρευσης κοινοποίησης της εφαρμογής σε τρίτους χωρίς τη συγκατάθεση, η μη συμπερίληψη ηλεκτρονικού αρχείου της εφαρμογής σε εξωτερική μονάδα αποθήκευσης μπορεί να οδηγήσει αυτομάτως σε αποκλεισμό κατάλληλου υποψηφίου λόγω δυσμενών όρων της ίδιας της διακήρυξης και άρα περιορίζει αδικαιολόγητα την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού και παραβιάζει τη βασική αρχή της ίσης μεταχείρισης και παροχής ίσων ευκαιριών στους υποψηφίους. Συμπερασματικά, θα θέλαμε να μας διευκρινίσετε **αν είναι δεσμευτική η υποβολή και σχετικού ηλεκτρονικού αρχείου ανάλογης εφαρμογής που αναπτύχθηκε για λογαριασμό ιδιώτη πέραν των υπόλοιπων αποδεικτικών εγγράφων.**

ΑΠΑΝΤΗΣΗ:

Τα ζητούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης της εμπειρίας του Άρθρου 14 του τεύχους διακήρυξης είναι υποχρεωτικά. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να προβεί σε όλες τις απαραίτητες νόμιμες ενέργειες ώστε να υποβάλλει όλα τα στοιχεία που αφορούν στην τεκμηρίωση της εμπειρίας του όπως ακριβώς ζητούνται στο Άρθρο 14 «Β. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα».



**ΚΑΠΕ
CRRES**

ΚΕΝΤΡΟ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΩΝ ΠΗΓΩΝ
ΚΑΙ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

Περαιτέρω, σύμφωνα με το ν. 2121/1993 περί προστασίας της Πνευματικής Ιδιοκτησίας, ουδόλως τίθεται ζήτημα παραβίασης των πνευματικών δικαιωμάτων εφαρμογών των υποψηφίων αναδόχων, οι οποίες αναπτύχθηκαν για λογαριασμό ιδιωτικών οργανισμών/πελατών. Τούτο διότι κατά το άρθρο 12 του ν. 2121/1993 μόνο το περιουσιακό δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας (άρθρο 3 ν. 2121/1993) μπορεί να μεταβιβαστεί στον πελάτη. Εν προκειμένω, με την υποβολή του σχετικού ηλεκτρονικού αρχείου, τόσο ο υποψήφιος ανάδοχος όσο και το ΚΑΠΕ, ως λήπτης αυτού, δεν παραβιάζουν κανένα περιουσιακό δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας που έχει μεταβιβαστεί στον πελάτη για λογαριασμό του οποίου έχει αναπτυχθεί η εφαρμογή, διότι η υποβολή του ηλεκτρονικού αρχείου στα πλαίσια της διαγωνιστικής διαδικασίας σε καμία περίπτωση δε συνιστά εκμετάλλευση της εφαρμογής ή αναπαραγωγή αυτής με σκοπό τη χρήση της, αλλά υποβάλλεται προκειμένου απλώς να επισκοπηθεί για να κριθεί αν ανταποκρίνεται στις προϋποθέσεις του σχετικού κριτηρίου επιλογής και μόνο.

Επιπλέον, η υποβολή του σχετικού ηλεκτρονικού αρχείου όχι μόνο δεν περιορίζει την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού και δεν παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης και παροχής ίσων ευκαιριών στους υποψηφίους, αλλά αντιθέτως τις ενισχύει και διασφαλίζει την απόλυτη εφαρμογή τους, προς όφελος της διαφάνειας και της αμεροληψίας της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς μόνο δια της επισκόπησης των εφαρμογών που έχουν αναπτυχθεί μπορεί να κριθεί δίκαια και χωρίς αμφιβολίες αν αυτές ανταποκρίνονται πλήρως στις προϋποθέσεις του σχετικού κριτηρίου επιλογής. Σε διαφορετική περίπτωση, θα ήταν δυνατόν να προκύψουν ανεπιχειρήσιμα αποτελέσματα και να αδικηθούν υποψήφιοι ανάδοχοι, γεγονός που θα έπληττε το κύρος του διαγωνισμού.

ΕΡΩΤΗΣΗ 6^η:

Στο Άρθρο 14 παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε εάν η προϋπόθεση ύπαρξης έργου γεωπληροφορικής καλύπτεται από την εξής περίπτωση: Εταιρεία η οποία έχει αναπτύξει και διαθέτει προς τους πελάτες της (με σχετικό κόστος εγγραφής) in-house προϊόν Web GIS πλατφόρμας ως Software as a Service στην οποία απεικονίζονται πολεοδομικά και χωροταξικά δεδομένα καθώς και θεματικά επίπεδα δεδομένων NATURA, ΖΟΕ, ορίων ΣΧΟΟΑΠ, ΓΠΣ, κλπ θεωρείται ότι a priori καλύπτει τον όρο περί ύπαρξης αποδεδειγμένης εμπειρίας στην ανάπτυξη εφαρμογών γεωπληροφορικών εφαρμογών όπως ειδικότερα αυτή περιγράφεται στην ενότητα Β «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» του άρθρου 14 της διακήρυξης.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ:

Το εν συντομία περιγραφόμενο προϊόν στο ερώτημα θα μπορούσε να θεωρηθεί αποδεκτό για την κάλυψη των ζητούμενων αντικειμένων (α1) και (α2) της παρ. (α) της ενότητας Β του άρθρου 14 του τεύχους διακήρυξης, εφόσον επιπλέον υπάρχουν τα κάτωθι:

- Η ορθή συμπλήρωση του Πίνακα Β του Άρθρου 14 της διακήρυξης
- Η υποβολή τυχόν συνοδευτικών/συμπληρωματικών στοιχείων (όπου απαιτείται, βάσει του τεύχους της διακήρυξης)
- Η ορθώς και επαρκώς συμπληρωμένη σχετική Υπεύθυνη Δήλωση του Παραρτήματος ΙΙ-ΤΕΥΔ του τεύχους διακήρυξης.

Επίσης Βλέπε και ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ Νο1.



ΕΡΩΤΗΣΗ 7^η:

Ποιες είναι οι ειδικότερες προδιαγραφές προκειμένου το πληροφοριακό υπό-σύστημα να είναι επεκτάσιμο για τις ανάγκες του κυρίως GIS-based IMPULSE system που θα αναπτυχθεί από άλλον εταίρο του Έργου, πέραν των όσων περιγράφονται στην παράγραφο 2.2 του Παραρτήματος Ι του τεύχους διακήρυξης του διαγωνισμού

ΑΠΑΝΤΗΣΗ:

Καταρχήν, τονίζεται ότι η ζητούμενη επεκτασιμότητα αναφορικά με την εφαρμογή 1 του Παραρτήματος Ι αφορά στην εφαρμογή χαρτογράφησης (Εφαρμογή 1, παρ. 2.1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι) που θα αναπτύξει ο Ανάδοχος της παρούσας προκήρυξης και η οποία προφανώς θα πρέπει να περιλαμβάνει λειτουργίες γεωπληροφορικής. Αυτό προκύπτει πολύ ευκρινώς από το περιγραφόμενο φυσικό αντικείμενο του έργου (Παράρτημα Ι-Τεχνικές προδιαγραφές) αφού, ανεξάρτητα από την περαιτέρω μελλοντική επεξεργασία που πρόκειται να γίνει από οποιονδήποτε άλλο Εταίρο του Έργου, ο Ανάδοχος καλείται να αναπτύξει την εφαρμογή 1 που αφορά στην «δυναμική» χαρτογράφηση των δημοτικών κτιρίων ανά τυπολογία κτιρίου επί του ψηφιακού χάρτη του Δήμου Ηρακλείου για διάφορες επιλογές χαρακτηριστικών του χρήστη, λαμβάνοντας υπόψη την δεδομένη ομαδοποίηση που υπάρχει ήδη στο συνοδευτικό excel αρχείο «D3.3.1_Municipal buildings typologies_Heraklion». Για την ζητούμενη επεκτασιμότητα δεν υπάρχουν ειδικότερες προδιαγραφές, πέραν εκείνων που περιγράφονται στο Παράρτημα Ι. Ως εκ τούτου, αναμένεται από τον υποψήφιο ανάδοχο η τεκμηρίωση/περιγραφή συνολικά της προσέγγισής του, στο πλαίσιο της Τεχνικής του Προσφοράς, που θα διασφαλίζει μεταξύ άλλων και την ελεύθερη επεκτασιμότητα της εφαρμογής 1 (π.χ. την ενσωμάτωση πρόσθετων γεωγραφικών επιπέδων που θα ενδυναμώνουν την χρησιμότητα και χρηστικότητα της εφαρμογής και που σχετίζονται με τη φύση του έργου). Από την άλλη μεριά, αναφορικά με την εφαρμογή 2 της παρ. 2.2 του Παραρτήματος Ι, αυτή είναι μία ξεχωριστή ανεξάρτητη εφαρμογή (όχι συνδυαστική με την εφαρμογή 1) και αφορά στην διαμόρφωση του δεδομένου αρχείου excel «D3.4.1_KPIs_PILLOT CITY_rev1» σε μία εύχρηστη εφαρμογή (όχι μόνο για το Δήμο Ηρακλείου) που θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί από διάφορα ενδιαφερόμενα μέρη (όχι μόνο στην Ελλάδα) για την αυτοματοποιημένη ιεράρχηση σεναρίων ενεργειακής αναβάθμισης για κάθε κτίριο «Πρεσβευτή» της κάθε Τυπολογίας κτιρίων και για την αυτοματοποιημένη προεκβολή των επιπτώσεων των σεναρίων ενεργειακής αναβάθμισης σε όλα τα κτίρια της κάθε Τυπολογίας, σύμφωνα με τον αλγόριθμο του συνοδευτικού excel αρχείου.

ΕΡΩΤΗΣΗ 8^η:

Σε περίπτωση Ένωσης, όλοι οι ελάχιστοι όροι των κριτηρίων επιλογής μπορούν να αποδειχθούν και να αφορούν μόνο το ένα μέλος της Ένωσης;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ:

Σε περίπτωση ένωσης, οι ελάχιστοι όροι των κριτηρίων επιλογής του Άρθρου 14 της διακήρυξης θα πρέπει υποχρεωτικά να καλύπτονται όπως ορίζεται στο Άρθρο 16 του τεύχους διακήρυξης. Προς αποφυγή όποιας παρανόησης, διευκρινίζεται ότι: (α) Η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 14Α πρέπει να ικανοποιείται από κάθε μέλος της ένωσης, (β) Η πλήρωση των απαιτήσεων των άρθρων 14Β και 14Γ αρκεί να ικανοποιείται αθροιστικά και όχι απαραίτητα από όλα τα μέλη της ένωσης.