



**ΚΑΠΕ
CRÉS**

ΚΕΝΤΡΟ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΩΝ ΠΗΓΩΝ
ΚΑΙ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ/ΔΙΟΡΘΩΣΕΙΣ για το ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ Υ-4704 : «Διαδικτυακή Πλατφόρμα για α) τον σχεδιασμό και υλοποίηση πλαισίου για την αποτίμηση της Εξοικονόμησης Ενέργειας (ΕΞΕ) στα δημοτικά κτίρια στους συμμετέχοντες Δήμους, β) την κοινή προσέγγιση / προτυποποίηση της ΕΞΕ σε κτίρια των δήμων, και γ) την αξιοποίηση - μεγιστοποίηση αποτελεσμάτων από την κοινή προσέγγιση για την ΕΞΕ των Κτιρίων από Δήμους στο Διασυννοριακό Τόξο Ελλάδας – Κύπρου»

Ενημέρωση 31/05/2018

Ερώτηση 1^η και 2^η:

1. Εφόσον ο προέχων χαρακτήρας της σύμβασης είναι αυτός της παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών υπηρεσιών (όχι γενικών) και ειδικότερα παροχής συμβούλων σχετικά με την ενεργειακής απόδοση, πως αυτές σχετίζονται με το κύριο συμβατικό αντικείμενο που αφορά, χωρίς καμία αμφιβολία, την ανάπτυξη της διαδικτυακής πλατφόρμας και δευτερευόντως σε μεθοδολογίες διαχείρισης και παρουσίασης δεδομένων και πως αυτές εντάσσονται στο γενικότερο σχεδιασμό της πλατφόρμας αυτής και ειδικότερα στην αρχιτεκτονική και λειτουργικές δυνατότητες διαχείρισης της βάσης δεδομένων σύμφωνα με τις προβλέψεις του Παραρτήματος Ι «Τεχνική Περιγραφή» της Διακήρυξης;

Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε τα εξής:

- Πως τελικά συνδέεται το συμβατικό αντικείμενο με το περιεχόμενο του κωδικού κατά CPV αριθμ. 71314300-5 και όχι με άλλους αντίστοιχους που αφορούν υπηρεσίες πληροφορικής κλπ;
- Υπάρχει αποχρών λόγος δημοσίου συμφέροντος που να δικαιολογεί την ύπαρξη κριτηρίου επιλογής σχετικού με τη διάθεση ενός (1) έργου με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών με στόχο την ανάπτυξη μεθοδολογίας και διαδικτυακής εφαρμογής σε τομείς των αειφόρων ενεργειακών τεχνολογιών και υποστήριξης θεμάτων

διασυννοριακής συνεργασίας, συμβατικής αμοιβής τουλάχιστον ίσης με τον προϋπολογισμό του παρόντος έργου;

2. Εφόσον πρόκειται για ειδική σύμβαση παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών υπηρεσιών (όχι γενικών υπηρεσιών) και ειδικότερα παροχής συμβουλών σχετικά με την ενεργειακή απόδοση, γιατί δεν τίθενται σχετικά κριτήρια επιλογής αναφορικά με την καταλληλότητα των υποψηφίων αναδόχων ως προς το αυτό ειδικότερο αντικείμενο της ενεργειακής απόδοσης και της συνδεδεμένης με αυτή σχετικής παροχής υπηρεσιών συμβουλευτικής υποστήριξης; Άλλωστε η συγκεκριμένη κατηγοριοποίηση κατά CPV συνδέεται, σύμφωνα με το Προσάρτημα Γ του Ν.4412/2016, με την κατηγορία 14 «Ενεργειακές Μελέτες» και άρα θα έπρεπε να ζητείται αντίστοιχο κατάλληλο προφίλ υποψηφίων.

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ:

1. Η τεχνική περιγραφή του έργου δίνεται αναλυτικά και πλήρως εμπεριστατωμένα στις σελίδες 29- 40 στο Παράρτημα Ι της προκήρυξης, όπου εξειδικεύεται το αντικείμενο, οι δραστηριότητες, τα ακριβή παραδοτέα, και το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης. Η επιλογή του κωδικού CPV είναι αποκλειστική επιλογή της Αναθέτουσας Αρχής, και επιλέχθηκε εκείνο το CPV που εξυπηρετεί τις πολύπλευρες και εξειδικευμένες απαιτήσεις του παρόντος έργου που δεν είναι απλά ένα έργο πληροφορικής αλλά απαιτεί την υλοποίηση δέκα (10) Παραδοτέων που επεκτείνονται στο σχεδιασμό, ενσωμάτωση τεχνικών μελετών και δεδομένων καθώς και υλοποίηση της διαδικτυακής εφαρμογής για τις ανάγκες του - διασυννοριακής προσέγγισης - έργου ΣΥΝΕΡΓΕΙΝ στο θεματικό αντικείμενο της εξοικονόμησης ενέργειας στα δημοτικά κτίρια. Το ΚΑΠΕ έχει προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες ώστε η προκήρυξη του έργου να είναι απολύτως νόμιμη και να βρίσκεται σε συνέπεια με το εξειδικευμένο χαρακτήρα του έργου, τις συμβατικές υποχρεώσεις του ΚΑΠΕ στο έργο ΣΥΝΕΡΓΕΙΝ καθώς και τις αποφάσεις του εταιρικού σχήματος.

2. Στο άρθρο 16 της πρόκλησης (Κριτήρια Επιλογής - Ελάχιστες Απαιτήσεις), η Αναθέτουσα Αρχή επέλεξε - όπως είχε αποκλειστικό νόμιμο δικαίωμα - τις ελάχιστες απαιτήσεις που να διασφαλίζουν την ομαλή υλοποίηση του έργου χωρίς να τίθενται σε κίνδυνο οι τεχνικές προδιαγραφές και οι απαιτήσεις υλοποίησης των Παραδοτέων (όπως περιγράφονται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι).

Ο Ν. 4412/2016 παρέχει στην Αναθέτουσα Αρχή ευχέρεια λήψης υπόψη και άλλων κριτηρίων ανάθεσης πλην αποκλειστικώς του κόστους. Η επαγγελματική πείρα και η κατάρτιση των υποψηφίων Αναδόχων, η επιτυχής και ποιοτική συνεργασία επί του αντικειμένου και η οργάνωση, προσόντα και πείρα του προσωπικού των υποψήφίων αναδόχων είναι κρίσιμης σημασίας για την απόδοση της σύμβασης και ως εκ τούτου συνιστούν νόμιμα κριτήρια ανάθεσης.

Σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 1 και 4 Ν. 4412/2016 “1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως

απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2,3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.... 4. **Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.”.**

Σε κάθε περίπτωση, τόσο τα κριτήρια επιλογής, όσο και αξιολόγησης ελέγχονται αυτοτελώς περί της αντικειμενικής τους σύνδεσης με το συμβατικό αντικείμενο, αλλά και με τις υπόλοιπες παραμέτρους του νόμου που πρέπει να τηρούνται. Πλην όμως η Διακήρυξη δεν είναι ακυρωτέα για τον αποκλειστικό λόγο ότι το ίδιο κατά νόμο προσόν αξιολογείται ως προς συγκεκριμένο σημείο, βαθμό και πτυχές του ως κριτήριο επιλογής και ως προς τα περαιτέρω ως κριτήριο αξιολόγησης, διότι και σε αυτή την περίπτωση παραμένει η απαιτούμενη για λόγους σαφήνειας, διαφάνειας και ισότητας διάκριση.

Εξάλλου, η πρόσφατη νομολογία του ΔΕΕ που απορρέει από την Απόφαση Λιανάκης κλπ, δεν απέκλεισε εκ των προτέρων και σε κάθε περίπτωση τον καθορισμό κριτηρίων ανάθεσης με περιεχόμενο ανήκον στην σφαίρα των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ενώ περαιτέρω δεν αποκλείσθηκε μια τέτοια ταυτότητα, πάντα υπό πολύ ειδικές προϋποθέσεις και εφόσον περιπτωσιολογικά αποδεικνύεται ότι τα επίμαχα προσόντα έχουν κρίσιμη σημασία για την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου. Πέραν όμως των ανωτέρω, αυτό το οποίο σε κάθε περίπτωση απαγορεύεται είναι η πλήρης εν τοις πράγμασι ταύτιση κριτηρίου επιλογής και κριτηρίου αξιολόγησης και εφόσον αυτό το κριτήριο δεν είναι κρίσιμης σημασίας για την απόδοση της σύμβασης.

Η Διακήρυξη επεξηγεί αναλυτικά τον τρόπο με τον οποίο θα αξιολογήσει το ΚΑΠΕ έκαστο από τα παραπάνω κριτήρια και συνεπώς τις αναλυτικές παραμέτρους που θα λάβει υπόψη του για την αξιολόγησή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων Αναδόχων.

Ερώτηση 3η:

Ζητείται διευκρίνιση περί της νομιμότητας κριτηρίου Ανάθεσης για Επιστημονικό Υπεύθυνο και λοιπά μέλη της Ομάδας έργου σύμφωνα με το Ν.4412/2018.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ:

Παραπέμπεται η απάντηση στο ερώτημα 2 και επιπλέον σημειώνεται ότι στο άρθρο 21 (Αξιολόγηση Προσφορών) της προκήρυξης περιγράφεται η ακριβή διαδικασία αξιολόγηση των προσφορών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του έργου με στόχο την ομαλή υλοποίηση του έργου χωρίς να τίθενται σε κίνδυνο οι τεχνικές προδιαγραφές και οι απαιτήσεις υλοποίησης των Παραδοτέων (όπως περιγράφονται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι).

Ερώτηση 4η:

Παρακαλούμε όπως μας κοινοποιήσετε το εγκεκριμένο Application Form του Έργου «ΣΥΝΕΡΓΕΙΝ» προκειμένου να διατυπώσουμε ολοκληρωμένη άποψη για τη φύση και την πολυπλοκότητα του ίδιου του έργου και των ειδικότερων απαιτήσεων που απορρέουν από τις υποχρεώσεις υλοποίησης του ΚΑΠΕ.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ:

Η τεχνική περιγραφή του έργου δίνεται αναλυτικά στις σελίδες 29- 40 στο Παράρτημα Ι της προκήρυξης, όπου εξειδικεύεται αναλυτικά το αντικείμενο, οι δραστηριότητες, τα ακριβή παραδοτέα, και το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης. Το ΚΑΠΕ δε δύναται να δημοσιοποιήσει πληροφορίες απόρρητες και εμπιστευτικές που δεν προσθέτουν καμία επιπλέον πληροφορία για το έργο, για τις οποίες δεσμεύεται συμβατικά, πληροφορίες εμπιστευτικές και απόρρητες. Επίσης η αίτηση περιέχει και προσωπικά δεδομένα τρίτων, των οποίων απαγορεύεται η περαιτέρω διαβίβασή τους, χωρίς την συναίνεσή τους.

Ερώτηση 5η:

Ο υπερσύνδεσμος (link) του ΤΕΥΔ (http://www.cres.gr/cres/files/prokyrixεις_files/Y-4704-%CE%A0%CE%91%CE%A1%CE%91%CE%A1%CE%A4%CE%97%CE%9C%CE%91%20V-TEYD.docx) δεν λειτουργεί και παρακαλούμε για την αποκατάσταση του.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ:

Τα έγγραφα του διαγωνισμού υπάρχουν στο σύνολο τους αναρτημένα στο:

http://www.cres.gr/cres/pages/prokyrixεις/prokyr_new.html

Ο υπερσύνδεσμος πλέον λειτουργεί κανονικά.

Ερώτηση 6η:

Το σχετικό ΤΕΥΔ του παρόντος διαγωνισμού έχει αναρτηθεί προφανώς εκ παραδρομής στα ηλεκτρονικά αρχεία του συνοπτικού διαγωνισμού με τίτλο: «Ανάπτυξη διαδικτυακών εφαρμογών για την χαρτογράφηση Τυπολογιών Δημοτικών Κτιρίων και για την αυτοματοποιημένη ιεράρχηση μέτρων ενεργειακής αναβάθμισης»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ:

Πρόκειται για λάθος εκ παραδρομής, και αντικαταστάθηκε.