



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ,
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ**



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΙΔΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ & ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ
ΔΡΑΣΕΩΝ ΣΤΟΥΣ ΤΟΜΕΙΣ ΤΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ,
ΤΟΥ ΦΥΣΙΚΟΥ ΠΛΟΥΤΟΥ ΚΑΙ ΤΗΣ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ
(ΕΥΣΕΔ ΕΝ/ΚΑ)

Αθήνα, 17 Φεβρουαρίου 2012
Αρ. Πρωτ. Φ.Β1/Ε5.4/3891/176

Μονάδα Β1
Ταχ. Δ/ση : Μεσογείων 119, ΑΘΗΝΑ
Ταχ. Κώδικας :101 92
Πληροφορίες: Κ.Τουρτούρα
Τηλ. : 210 69.69.865
Fax : 210-69.69.460
E-mail : eysed@eka.ypeka.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

ΘΕΜΑ: Αποτελέσματα εξέτασης ενστάσεων που υπεβλήθησαν από τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) κατά της με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-039) απόφασης του Υφυπουργού περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής για το Πρόγραμμα ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ.

Έχοντας υπόψη:

1. Το ΠΔ 110/2011 «Διορισμός Υπουργών και Υφυπουργών» (ΦΕΚ 243 Α').
2. το π.δ. 189/2009 "Καθορισμός και ανακατανομή αρμοδιοτήτων των Υπουργείων" (ΦΕΚ Α' 221), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
3. Την υπ' αριθμ. οικ. 52306/25.11.2011 κοινή απόφαση του Πρωθυπουργού και του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής με τίτλο «Καθορισμός αρμοδιοτήτων του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής Ιωάννη Μανιάτη» (ΦΕΚ Β' 2741/25.11.2011).
4. Τη με αριθμ. 6939/26.11.2009 κοινή απόφαση του Πρωθυπουργού και της Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής περί διορισμού Γενικού Γραμματέα Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (ΦΕΚ 505 ΥΟΔΔ), όπως τροποποιήθηκε με τις με αριθμ. οικ. 41834/29.9.2011 (ΦΕΚ Β/2212/4.10.2011) και αριθμ.οικ. 41834/29.9.2011 (ΦΕΚ Β/2212/4.10.2011) όμοιες αποφάσεις.
5. Τη με αριθμ. Δ15/Α/Φ19/οικ. 1411 απόφαση του υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής «Μεταβίβαση στο Γενικό Γραμματέα Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, στους Προϊσταμένους των Γενικών Διευθύνσεων, στους Προϊσταμένους των Διευθύνσεων και Υπηρεσιών, στους Προϊσταμένους Τμημάτων της Γενικής Γραμματείας Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, στον Προϊστάμενο και στους Προϊσταμένους Μονάδων της Ειδικής Υπηρεσίας Συντονισμού και Εφαρμογής Δράσεων στους τομείς της Ενέργειας, του Φυσικού Πλούτου και της Κλιματικής Αλλαγής, του δικαιώματος Υπογραφής «Με εντολή Υφυπουργού» (ΦΕΚ 54Β/24.1.2012).
6. Τη με Α.Π. Δ13/Φ 7.11/18797/29.7.2008 (ΦΕΚ 1540/Β/4.8.2008) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Οικονομίας και Οικονομικών και Ανάπτυξης για τη σύσταση και οργάνωση Ειδικής Υπηρεσίας στο Υπουργείο Ανάπτυξης με τίτλο «Ειδική Υπηρεσία Συντονισμού και Εφαρμογής των δράσεων του Υπουργείου Ανάπτυξης στους τομείς της Ενέργειας, του Φυσικού Πλούτου και της Μεταποίησης

και των συνοδευτικών προς αυτήν υπηρεσιών», καθώς και της με αριθμ. 7718/293/23.4.2010 τροποποιητικής κοινής υπουργικής απόφασης αυτής (ΦΕΚ 525/Β/26.4.2010) και ιδίως το άρθρο 2 παρ. 2 αυτής.

7. Τη με Α.Π. Δ6/6716/27.03.2009 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης «Πρόσκληση προς τους ΟΤΑ Α΄ Βαθμού Αυτοδιοίκησης για την υποβολή προτάσεων έργων (πράξεων) στο πλαίσιο του Προγράμματος «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
8. Τη με Α.Π. 4566/828/0020 Κοινή Υπουργική Απόφαση με θέμα «Εκχώρηση αρμοδιοτήτων διαχείρισης για την κατηγορία πράξης «Εξοικονόμηση της ενέργειας από τους ΟΤΑ (Πρόγραμμα ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ) του Επιχειρησιακού Προγράμματος Ανταγωνιστικότητα και Επιχειρηματικότητα (ΕΠΑΝ ΙΙ) και των Επιχειρησιακών Προγραμμάτων των περιφερειών μεταβατικής στήριξης του ΕΣΠΑ.
9. Τη με Α.Π. 8796/326/6.5.2010 Απόφαση της Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής για τη Σύσταση και συγκρότηση Κεντρικής Επιτροπής Αξιολόγησης και Συντονισμού (ΚΕΑΣ) του Προγράμματος «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ», όπως τροποποιήθηκε με τη ΦΒ1/Ε5.2/5806/390/15.03.2011 (αρ. ΑΔΑ: 4Α1Τ0-1) όμοια απόφαση και ισχύει.
10. Τη με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-Ο39) απόφαση του Υφυπουργού περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής με θέμα: "Έγκριση Αποτελεσμάτων Αξιολόγησης των Φακέλων -Προτάσεων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) στο πλαίσιο του Προγράμματος «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ»".
11. Τις ενστάσεις των ΟΤΑ που υπεβλήθησαν στο πλαίσιο του Προγράμματος «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ», κατά της με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-Ο39) απόφασης του Υφυπουργού περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής.
12. Το Πρακτικό με αριθμό 10/02.02.2012 της Κεντρικής Επιτροπής Αξιολόγησης και Συντονισμού.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

1. **Αποδεχόμαστε την εισήγηση της Κεντρικής Επιτροπής Αξιολόγησης και Συντονισμού (ΚΕΑΣ) του Προγράμματος 'ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ',** όπως αυτή αποτυπώνεται στο Πρακτικό 10/02.02.2012 συνεδρίασης της εν λόγω Επιτροπής.
2. **Απορρίπτουμε τις ενστάσεις που υπεβλήθησαν από τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) κατά της με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-Ο39) απόφασης του Υφυπουργού περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής,** για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στο ως άνω Πρακτικό, το οποίο επισυνάπτεται στην παρούσα και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής.
3. Η παρούσα να κοινοποιηθεί στο ΚΑΠΕ και την ΕΥΔ ΕΠΑΕ.
4. Η παρούσα να αναρτηθεί στον ιστότοπο www.ypeka.gr

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΥ
Ο Γενικός Γραμματέας
Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής

Κωνσταντίνος Μαθιουδάκης

Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο Υφυπουργού Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής
- Γραφείο Γενικού Γραμματέα Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής
- ΕΥΣΕΔ ΕΝ/ΚΑ

Κοινοποίηση:

- ΚΑΠΕ, 19^ο χλμ. Λεωφ. Μαραθώνος, 19009 Πικέρμι
- ΕΥΔ/ΕΠΑΕ, Λεωφ. Μεσογείων 56 – 115 27 Αθήνα-

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 10⁷⁵ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ

ΤΗΣ 02-02-2012

ΤΗΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ (ΚΕΑΣ)
ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ»

βάσει της 8796/326/6 Μαΐου 2010 Απόφασης της Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής για τη Σύσταση και συγκρότηση Κεντρικής Επιτροπής Αξιολόγησης και Συντονισμού (ΚΕΑΣ) του Προγράμματος «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ», όπως τροποποιήθηκε με τη ΦΒ1/Ε5.2/5806/390/15.03.2011 (αρ. ΑΔΑ: 4Α1Τ0-1) όμοια απόφαση και ισχύει.

Στην Αθήνα, στις 02-02-2011 και ώρα 14.00, στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, οδός Μεσογείων 119, 1ος όροφος, στην Αίθουσα Συσκέψεων, πραγματοποιήθηκε η δέκατη συνεδρίαση της ΚΕΑΣ.

Παρόντες ήταν: Β. Γεωργακοπούλου, Αναπληρώτρια Πρόεδρος και τα μέλη Γ. Αγερίδης, Γ. Γιδάκου, Δ. Αντωνόπουλος, Μ. Φούντη, Ε. Θλιβίτου και Ν. Κουρέτας.

Ο πρόεδρος, καλωσόρισε όλα τα μέλη και τους παρισταμένους στη συνεδρίαση και, αφού διαπίστωσε ότι υπάρχει απαρτία, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

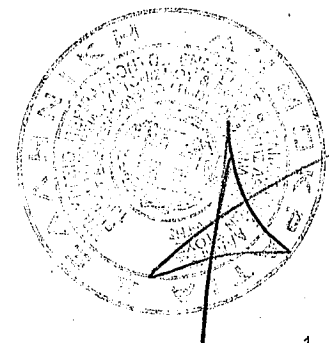
Στη συνέχεια, ξεκίνησε η εξέταση των ενστάσεων που υπεβλήθησαν κατά του Πίνακα Κατάταξης της με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-039) απόφασης του Υφυπουργού περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής με θέμα: "Έγκριση Αποτελεσμάτων Αξιολόγησης των Φακέλων -Προτάσεων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) στο πλαίσιο του Προγράμματος «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ»".

Σύμφωνα με το σημ.5 της παρ.3.1 του Κεφ.3 Όργανα και Διαδικασία Αξιολόγησης του Οδηγού του Προγράμματος ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ, η ΚΕΑΣ «επιλαμβάνεται των ενστάσεων επί των αποτελεσμάτων αξιολόγησης», αποτελεί δε γνωμοδοτικό όργανο προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής. Η εξέταση των ενστάσεων ακολουθεί τις ίδιες αρχές που διατυπώνονται στον Οδηγό (στο ανωτέρω σημείο 5) ως προς το ρόλο της ΚΕΑΣ κατά την αξιολόγηση των προτάσεων. Στο πλαίσιο αυτό, η ΚΕΑΣ:

- Ελέγχει τη συμβατότητα με τα οριζόμενα στον Οδηγό Εφαρμογής
- Εκτός της περίπτωσης της διαπίστωσης ασυμβατότητας με τον Οδηγό ή προδήλου σφάλματος κατά τη βαθμολόγηση των κριτηρίων, η ΚΕΑΣ δεν δύναται να μεταβάλει τις βαθμολογίες των αξιολογητών (στάδιο 2.2).

Ως εκ τούτου, η ΚΕΑΣ δεν μπορεί να παρέμβει στο στάδιο της αξιολόγησης των ΣΧΥ από τους αξιολογητές που συγκροτούν το Μητρώο Αξιολογητών του Προγράμματος (τεχνική αξιολόγηση) για ζητήματα που άπτονται της ουσιαστικής κρίσης των αξιολογητών και να μεταβάλει τη βαθμολογία τους. Υπεβλήθησαν συνολικά 18 ενστάσεις σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα:

Καλλικρατικός Δήμος	Καποδιστριακός Δήμος	ΑΠ ένστασης	Στάδιο απόρριψης ΟΤΑ
Παλλήνης	Γέρακα	860/16.01.2012	2.2
Παύλου Μελά	Σταυρούπολης	1133/17.01.2012	2.2
Αμπελοκήπων-Μενεμένης	Αμπελοκήπων	825/16.02.2012	2.2
Αμπελοκήπων-Μενεμένης	Μενεμένης	826/16.01.2012	2.2



Νεάπολης-Συκεών	Συκεών	827/16.01.2012	2.2
Νίκαιας-Αγ.Ι.Ρέντη	Αγ.Ι. Ρέντη	1268/19.01.2012	1.1
Πατρέων	Πατρέων	1276/19.01.2012	1.1
Αλεξανδρούπολης	Αλεξανδρούπολης	1293/19.01.2012	1.2
Μαλεβιζίου	Γαζίου	1275/19.01.2012	1.2
Ηρωικής Πόλης Νάουσας	Νάουσας	1490/20.01.2012	2.2
Σαρωνικού	Καλυβίων	1491/20.1.2012	2.1
Αμφιλοχίας	Αμφιλοχίας	1492/20.1.2012	2.1
Βάρης_βούλας Βουιλιαγμένης	Βάρης	1493/20.01.2012	2.2
Νέστου	Χρυσούπολης	1443/20.01.2012	2.2
Τρίπολης	Τρίπολης	1446/20.01.2012	2.2
Μοσχάτου- Ταύρου	Μοσχάτου	1345/19.01.2012	2.2
Καβάλα	Καβάλας	1605/23.01.2012	2.2
Διδυμότειχο	Διδυμοτείχου	1968/27.01.2012	1.1

Η πρόεδρος ζήτησε να παραστούν η κ. Μ. Σουμέλα, στέλεχος της ΕΥΣΕΔ ΕΝ/ΚΑ και η κ. Μ. Ζαρκαδούλα, στέλεχος του ΚΑΠΕ, υπεύθυνη του Προγράμματος, προκειμένου να παράσχει διευκρινίσεις επί ζητημάτων σχετικών με την αξιολόγηση των προτάσεων των ΟΤΑ που έχουν υποβάλει ενστάσεις.

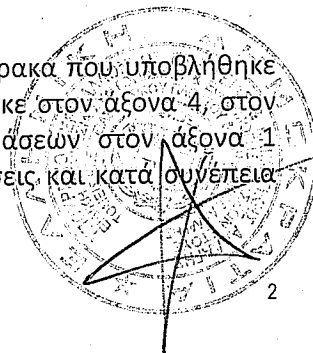
Μετά από διαλογική συζήτηση, η ΚΕΑΣ κατέληξε ομόφωνα στα παρακάτω:

1. Δήμος Παλλήνης (Δήμος Γέρακα):

Με τη με ΑΠ 860/16.01.2012 ένσταση του ο εν λόγω Δήμος ζητεί την ανάκληση της απόρριψής του, για το λόγο ότι το υποβληθέν ΣΧΥ του περιλαμβάνει παρέμβαση στον Άξονα 1 και άρα δεν συντρέχει λόγος απόρριψης.

Στον Άξονα 1 στη Δράση 1.2 του Σχεδίου Υλοποίησης του Δήμου Γέρακα, όπως αυτό υποβλήθηκε στο ΚΑΠΕ, σε ανοικτή υποδομή δηλαδή σε ανοικτή κολυμβητική δεξαμενή δημοτικού αθλητικού κέντρου περιλαμβάνεται μια παρέμβαση εξοικονόμησης ενέργειας και συγκεκριμένα η εγκατάσταση γεωθερμικής αντλίας θερμότητας για τη θέρμανση του νερού της κολυμβητικής δεξαμενής σε συνδυασμό με ισοθερμικό κάλυμμα.

Σύμφωνα με την εισήγηση του ΚΑΠΕ της 24.11.2012, η παρέμβαση του Δήμου Γέρακα που υποβλήθηκε στον άξονα 1 του ΣΧΥ αφαιρέθηκε ως μη επιλέξιμη στον άξονα 1 και μεταφέρθηκε στον άξονα 4, στον οποίο έπρεπε να είχε υποβληθεί. Αυτό είχε ως συνέπεια τη μη ύπαρξη δράσεων στον άξονα 1 (υποχρεωτικός άξονας) δεδομένου ότι το ΣΧΥ δεν περιελάμβανε άλλες παρεμβάσεις και κατά συνέπεια



τον αποκλεισμό με το 7/30.11.2012 πρακτικό της ΚΕΑΣ του εν λόγω δήμου από την περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης, σύμφωνα με το Κεφ.2.3 σημ. 1 και 2 και τον Πίνακα 4.1 κριτ. Β.6 του Οδηγού του Προγράμματος.

Σημειώνεται ότι οι επιλέξιμες δράσεις ανά άξονα του Προγράμματος αναφέρονται (πινακοποιημένες) στο Παράρτημα 1 του Οδηγού του Προγράμματος, ενώ παρακάτω στις ενότητές του, παρουσιάζονται αναλυτικά με την ίδια κωδικοποίηση, οι Δράσεις και οι Ενέργειες που οριοθετούν το φυσικό αντικείμενο των παρεμβάσεων των Σχεδίων Δράσης και των Σχεδίων Υλοποίησης.

Από την ανάγνωση των περιεχομένων του άξονα 1 του Παραρτήματος 1 του Οδηγού (σελ.1.6 -1.16) (ΕΠΙΛΕΞΙΜΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΝΤΑΣΣΟΝΤΑΙ ΣΤΟΝ ΑΞΟΝΑ 1: ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΕ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΑ ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ) προκύπτει ότι οι παρεμβάσεις εξοικονόμησης ενέργειας αφορούν σε κλειστά κτήρια. Ειδικότερα, από το περιεχόμενο της δράσης 1.2 (ενεργειακή αναβάθμιση των Η/Μ εγκαταστάσεων, σελ.1.11) είναι προφανές ότι η δράση αφορά σε κλειστά κτήρια, δεδομένου ότι παραπέμπει ρητώς σε κτιριακό κέλυφος. Οι λοιπές υποδομές (μη κτηριακές) πχ ανοικτοί αθλητικοί χώροι, αποτελούν επιλέξιμες δράσεις που εντάσσονται στον άξονα 4 (ΕΠΙΛΕΞΙΜΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΝΤΑΣΣΟΝΤΑΙ ΣΤΟΝ ΑΞΟΝΑ 4: ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΕ ΛΟΙΠΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΣΤΙΚΕΣ (ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ) ΥΠΟΔΟΜΕΣ. Άλλωστε, αυτό προκύπτει και από τις με αριθμούς 93 και 94/25.6.2009 ερωτήσεις προς την Τεχνική Γραμματεία του Προγράμματος ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ, που συγκροτήθηκε με τη με αρ. πρωτ. 24065/4.12.07 απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Ανάπτυξης για διευκρινίσεις σε ερωτήματα και τη ρύθμιση ζητημάτων κατά το στάδιο υποβολής προτάσεων, όπως αναρτήθηκαν στον ιστότοπο του τότε Υπουργείου Ανάπτυξης.

Κατά συνέπεια, η παρέμβαση του Δήμου Γέρακα που υποβλήθηκε στον άξονα 1 του ΣΧΥ ορθώς αφαιρέθηκε ως μη επιλέξιμη στον άξονα 1 και μεταφέρθηκε στον άξονα 4, στον οποίο έπρεπε να είχε εξαρχής υποβληθεί. Συνακόλουθα, ο αποκλεισμός με το 7/30.11.2012 πρακτικό της ΚΕΑΣ του εν λόγω δήμου από την περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης, σύμφωνα με το Κεφ.2.3 σημ. 2 και τον Πίνακα 4.1 κριτ. Β.6 του Οδηγού του Προγράμματος είναι ορθός και η ένσταση του Δήμου Παλλήνης πρέπει να απορριφθεί.

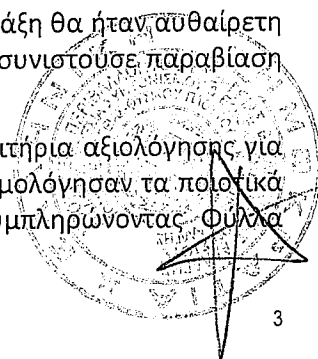
2. Δήμος Παύλου Μελά (Δήμος Σταυρούπολης)

Με τη με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-039) απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής η πρόταση του Δήμου περιλαμβάνεται στον πίνακα απορριφθέντων λόγω αποκλεισμού του τότε Δήμου Σταυρούπολης από τη διαδικασία βαθμολόγησης και μετά την αξιολόγηση της πρότασής του στο στάδιο 2.2, δεδομένου ότι δεν συγκέντρωσε στον Άξονα 3 την απαιτούμενη σύμφωνα με τον Οδηγό του προγράμματος βάση του 50% της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας στους εν λόγω Άξονες. Ο Δήμος Παύλου Μελά, με τη με ΑΠ 1133/17.01.2012 ένστασή του ζητεί την εξαίρεση του Άξονα 3 από τη βαθμολόγηση λόγω του ότι δεν ήταν υποχρεωτική η υποβολή δράσεων στον εν λόγω άξονα, σύμφωνα με τον Οδηγό του Προγράμματος για τους ΟΤΑ με πληθυσμό έως 45000 κατοίκους.

Σύμφωνα με την εισήγηση του ΚΑΠΕ της 08.12.2011 ο Δήμος Σταυρούπολης είναι ένας από τους 144 δήμους τα ΣΧΥ των οποίων δεν ικανοποιούν το όριο των 50 μονάδων για κάποιον από τους άξονες 1-5 και δεν συνεχίζουν στην περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης.

Σύμφωνα με την παρ.3.2.3 του Οδηγού «Οι Άξονες 1-5 βαθμολογούνται με άριστα τις 100 μονάδες (ο Άξονας 6 δεν αξιολογείται). ΣΧΥ που συγκεντρώνει σε κάποιον Άξονα βαθμολογία χαμηλότερη του 50% της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας (στον Άξονα αυτό) απορρίπτεται». Από τη διατύπωση του εν λόγω εδαφίου δεν προκύπτει η δυνατότητα εξαίρεσης κάποιου Άξονα από τη βαθμολόγηση. Η μη υποχρέωση για τους Δήμους αφορά στη δυνατότητα μη υποβολής δράσεων στους Άξονες 3 και 4 λόγω του πληθυσμού τους. Στην περίπτωση όμως που οι εν λόγω δήμοι υποβάλλουν δράσεις σε έναν εξ αυτών δεν είναι δυνατό να μη ληφθεί υπόψη η αξιολόγηση / βαθμολόγησή τους, διότι καταρχήν μια τέτοια πράξη θα ήταν αυθαίρετη με βάση τα προβλεπόμενα στον Οδηγό του Προγράμματος και κατά δεύτερον θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των αξιολογούμενων ΟΤΑ.

Στους Πίνακες 5.1 έως 5.5 του Οδηγού του προγράμματος, παρουσιάζονται τα κριτήρια αξιολόγησης για τους Άξονες του Προγράμματος. Για κάθε Φάκελο – Πρόταση, οι αξιολογητές βαθμολόγησαν τα ποιοτικά κριτήρια και υπολόγισαν τα ποσοτικά για τις Δράσεις που αξιολόγησαν, συμπληρώνοντας Φύλλα



Αξιολόγησης. Για τη βαθμολογία των ποσοτικών κριτηρίων ακολουθήθηκε η γραμμική βαθμολόγηση των ΟΤΑ, κατά ρητή πρόβλεψη του Οδηγού, μέσω ειδικά διαμορφωμένου λογισμικού, στο οποίο ενσωματώθηκαν και όλες οι υπολογιστικές ρουτίνες που απαιτούνται για τον υπολογισμό τόσο της τελικής συνολικής βαθμολογίας κάθε ΣΧΥ, όσο και όλων των ενδιάμεσων βαθμολογιών (βαθμολογία κάθε ποσοτικού κριτηρίου, βαθμολογία κάθε Ενέργειας, κάθε Δράσης, για κάθε Άξονα από 1 έως και 5).

Η συνολική βαθμολογία του Άξονα 3 προέκυψε από το Μέσο Όρο των υποβληθεισών Δράσεων, ενώ η βαθμολογία κάθε δράσης προέκυψε από το μέσο όρο των υποβληθεισών ενεργειών.

Η βαθμολογία του Δήμου Σταυρούπολης (44.57), προέκυψε σύμφωνα με την παραπάνω διαδικασία. Από τον έλεγχο της βαθμολόγησης του ως άνω Δήμου δεν προέκυψε καμία ασυμβατότητα με τα οριζόμενα στον Οδηγό ούτε και οποιοδήποτε τυπικό λάθος στην εισαγωγή ή επεξεργασία των δεδομένων (τυπικό σφάλμα αβλεψίας). Με δεδομένα τα παραπάνω, καθώς και το γεγονός ότι η ΚΕΑΣ δεν παρεμβαίνει στην βαθμολόγηση της πρότασης κάθε ΟΤΑ, δεν συντρέχει λόγος μεταβολής της βαθμολογίας του Άξονα 3.

Συνακόλουθα, η ένσταση του Δήμου Παύλου Μελά πρέπει να απορριφθεί.

3. Δήμος Αμπελοκήπων-Μενεμένης (Δήμος Αμπελοκήπων)

Με τη με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-039) απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής ή πρόταση του Δήμου περιλαμβάνεται στον πίνακα απορριφθέντων λόγω αποκλεισμού του τότε Δήμου Αμπελοκήπων από τη διαδικασία βαθμολόγησης και μετά την αξιολόγηση της πρότασής του στο στάδιο 2.2, δεδομένου ότι δεν συγκέντρωσε στον Άξονα 3 την απαιτούμενη σύμφωνα με τον Οδηγό του προγράμματος βάση του 50% της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας στους εν λόγω Άξονες. Ο Δήμος Αμπελοκήπων, με τη με ΑΠ 825/16.01.2012 ένστασή του ζητεί την εξαίρεση του Άξονα 3 από τη βαθμολόγηση λόγω του ότι δεν ήταν υποχρεωτική η υποβολή δράσεων στον εν λόγω άξονα, σύμφωνα με τον Οδηγό του Προγράμματος για τους ΟΤΑ με πληθυσμό έως 45000 κατοίκους.

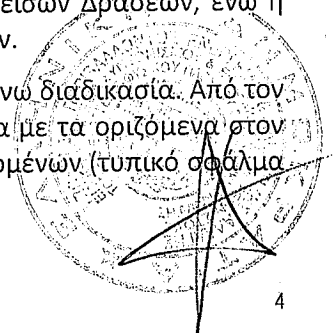
Σύμφωνα με την εισήγηση του ΚΑΠΕ της 08.12.2011 ο Δήμος Αμπελοκήπων είναι ένας από τους 144 δήμους τα ΣΧΥ των οποίων δεν ικανοποιούν το όριο των 50 μονάδων για κάποιον από τους άξονες 1-5 και δεν συνεχίζουν στην περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης.

Σύμφωνα με την παρ.3.2.3 του Οδηγού «Οι Άξονες 1-5 βαθμολογούνται με άριστα τις 100 μονάδες (ο Άξονας 6 δεν αξιολογείται). ΣΧΥ που συγκεντρώνει σε κάποιον Άξονα βαθμολογία χαμηλότερη του 50% της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας (στον Άξονα αυτό) απορρίπτεται». Από τη διατύπωση του εν λόγω εδαφίου δεν προκύπτει η δυνατότητα εξαίρεσης κάποιου Άξονα από τη βαθμολόγηση. Η μη υποχρέωση για τους Δήμους αφορά στη δυνατότητα μη υποβολής δράσεων στους Άξονες 3 και 4 λόγω του πληθυσμού τους. Στην περίπτωση όμως που οι εν λόγω δήμοι υποβάλλουν δράσεις σε έναν εξ αυτών δεν είναι δυνατό να μη ληφθεί υπόψη η αξιολόγηση / βαθμολόγησή τους, διότι καταρχήν μια τέτοια πράξη θα ήταν αυθαίρετη με βάση τα προβλεπόμενα στον Οδηγό του Προγράμματος και κατά δεύτερον θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των αξιολογούμενων ΟΤΑ.

Στους Πίνακες 5.1 έως 5.5 του Οδηγού του προγράμματος, παρουσιάζονται τα κριτήρια αξιολόγησης για τους Άξονες του Προγράμματος. Για κάθε Φάκελο – Πρόταση, οι αξιολογητές βαθμολόγησαν τα ποιοτικά κριτήρια και υπολόγισαν τα ποσοτικά για τις Δράσεις που αξιολόγησαν, συμπληρώνοντας Φύλλα Αξιολόγησης. Για τη βαθμολογία των ποσοτικών κριτηρίων ακολουθήθηκε η γραμμική βαθμολόγηση των ΟΤΑ, κατά ρητή πρόβλεψη του Οδηγού, μέσω ειδικά διαμορφωμένου λογισμικού, στο οποίο ενσωματώθηκαν και όλες οι υπολογιστικές ρουτίνες που απαιτούνται για τον υπολογισμό τόσο της τελικής συνολικής βαθμολογίας κάθε ΣΧΥ, όσο και όλων των ενδιάμεσων βαθμολογιών (βαθμολογία κάθε ποσοτικού κριτηρίου, βαθμολογία κάθε Ενέργειας, κάθε Δράσης, για κάθε Άξονα από 1 έως και 5).

Η συνολική βαθμολογία του Άξονα 3 προέκυψε από το Μέσο Όρο των υποβληθεισών Δράσεων, ενώ η βαθμολογία κάθε δράσης προέκυψε από το μέσο όρο των υποβληθεισών ενεργειών.

Η βαθμολογία του Δήμου Αμπελοκήπων (0.14) προέκυψε σύμφωνα με την παραπάνω διαδικασία. Από τον έλεγχο της βαθμολόγησης του ως άνω Δήμου δεν προέκυψε καμία ασυμβατότητα με τα οριζόμενα στον Οδηγό ούτε και οποιοδήποτε τυπικό λάθος στην εισαγωγή ή επεξεργασία των δεδομένων (τυπικό σφάλμα



αβλεψίας). Με δεδομένα τα παραπάνω, καθώς και το γεγονός ότι η ΚΕΑΣ δεν παρεμβαίνει στην βαθμολόγηση της πρότασης κάθε ΟΤΑ, δεν συντρέχει λόγος μεταβολής της βαθμολογίας του Άξονα 3.

Συνακόλουθα, η ένσταση του Δήμου Αμπελοκήπων πρέπει να απορριφθεί.

4. Δήμος Αμπελοκήπων-Μενεμένης (Δήμος Μενεμένης)

Με τη με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-039) απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής η πρόταση του Δήμου περιλαμβάνεται στον πίνακα απορριφθέντων λόγω αποκλεισμού του τότε Δήμου Μενεμένης από τη διαδικασία βαθμολόγησης και μετά την αξιολόγηση της πρότασής του στο στάδιο 2.2, δεδομένου ότι δεν συγκέντρωσε στον Άξονα 3 την απαιτούμενη σύμφωνα με τον Οδηγό του προγράμματος βάση του 50% της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας στους εν λόγω Άξονες. Ο Δήμος Αμπελοκήπων, με τη με ΑΠ 825/16.01.2012 ένστασή του ένστασή του ζητεί την εξαίρεση του Άξονα 3 από τη βαθμολόγηση λόγω του ότι δεν ήταν υποχρεωτική η υποβολή δράσεων στον εν λόγω άξονα, σύμφωνα με τον Οδηγό του Προγράμματος για τους ΟΤΑ με πληθυσμό έως 45000 κατοίκους.

Σύμφωνα με την εισήγηση του ΚΑΠΕ της 08.12.2011 ο Δήμος Αμπελοκήπων είναι ένας από τους 144 δήμους τα ΣΧΥ των οποίων δεν ικανοποιούν το όριο των 50 μονάδων για κάποιον από τους άξονες 1-5 και δεν συνεχίζουν στην περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης.

Σύμφωνα με την παρ.3.2.3 του Οδηγού «Οι Άξονες 1-5 βαθμολογούνται με άριστα τις 100 μονάδες (ο Άξονας 6 δεν αξιολογείται). ΣΧΥ που συγκεντρώνει σε κάποιον Άξονα βαθμολογία χαμηλότερη του 50% της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας (στον Άξονα αυτό) απορρίπτεται». Από τη διατύπωση του εν λόγω εδαφίου δεν προκύπτει η δυνατότητα εξαίρεσης κάποιου Άξονα από τη βαθμολόγηση. Η μη υποχρέωση για τους Δήμους αφορά στη δυνατότητα μη υποβολής δράσεων στους Άξονες 3 και 4 λόγω του πληθυσμού τους. Στην περίπτωση όμως που οι εν λόγω δήμοι υποβάλλουν δράσεις σε έναν εξ αυτών δεν είναι δυνατό να μη ληφθεί υπόψη η αξιολόγηση / βαθμολόγησή τους, διότι καταρχήν μια τέτοια πράξη θα ήταν αυθαίρετη με βάση τα προβλεπόμενα στον Οδηγό του Προγράμματος και κατά δεύτερον θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των αξιολογούμενων ΟΤΑ.

Στους Πίνακες 5.1 έως 5.5 του Οδηγού του προγράμματος, παρουσιάζονται τα κριτήρια αξιολόγησης για τους Άξονες του Προγράμματος. Για κάθε Φάκελο – Πρόταση, οι αξιολογητές βαθμολόγησαν τα ποιοτικά κριτήρια και υπολόγισαν τα ποσοτικά για τις Δράσεις που αξιολόγησαν, συμπληρώνοντας Φύλλα Αξιολόγησης. Για τη βαθμολογία των ποσοτικών κριτηρίων ακολουθήθηκε η γραμμική βαθμολόγηση των ΟΤΑ, κατά ρητή πρόβλεψη του Οδηγού, μέσω ειδικά διαμορφωμένου λογισμικού, στο οποίο ενσωματώθηκαν και όλες οι υπολογιστικές ρουτίνες που απαιτούνται για τον υπολογισμό τόσο της τελικής συνολικής βαθμολογίας κάθε ΣΧΥ, όσο και όλων των ενδιάμεσων βαθμολογιών (βαθμολογία κάθε ποσοτικού κριτηρίου, βαθμολογία κάθε Ενέργειας, κάθε Δράσης, για κάθε Άξονα από 1 έως και 5).

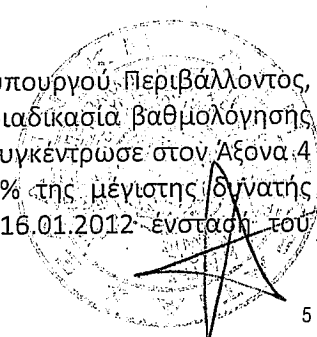
Η συνολική βαθμολογία του Άξονα 3 προέκυψε από το Μέσο Όρο των υποβληθεισών Δράσεων, ενώ η βαθμολογία κάθε δράσης προέκυψε από το μέσο όρο των υποβληθεισών ενεργειών.

Η βαθμολογία του Δήμου Αμπελοκήπων (0.14) προέκυψε σύμφωνα με την παραπάνω διαδικασία. Από τον έλεγχο της βαθμολόγησης του ως άνω Δήμου δεν προέκυψε καμία ασυμβατότητα με τα οριζόμενα στον Οδηγό ούτε και οποιοδήποτε τυπικό λάθος στην εισαγωγή ή επεξεργασία των δεδομένων (τυπικό σφάλμα αβλεψίας). Με δεδομένα τα παραπάνω, καθώς και το γεγονός ότι η ΚΕΑΣ δεν παρεμβαίνει στην βαθμολόγηση της πρότασης κάθε ΟΤΑ, δεν συντρέχει λόγος μεταβολής της βαθμολογίας του Άξονα 3.

Συνακόλουθα, η ένσταση του Δήμου Αμπελοκήπων πρέπει να απορριφθεί.

5. Δήμος Νεάπολης-Συκεών (Δήμος Συκεών)

Με τη με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-039) απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής η πρόταση του τότε Δήμου Συκεών από τη διαδικασία βαθμολόγησης και μετά την αξιολόγηση της πρότασής του στο στάδιο 2.2, δεδομένου ότι δεν συγκέντρωσε στον Άξονα 4 την απαιτούμενη σύμφωνα με τον Οδηγό του προγράμματος βάση του 50% της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας στους εν λόγω Άξονες. Ο Δήμος Συκεών, με τη με ΑΠ 827/16.01.2012 ένστασή του



επικαλείται: 1) τροποποίηση του οδηγού του Προγράμματος κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προτάσεων των ΟΤΑ και 2) τη μη υποχρεωτική υποβολή τους σύμφωνα με τον Οδηγό του Προγράμματος για τους ΟΤΑ με πληθυσμό έως 45000 κατοίκους.

Καταρχήν επισημαίνεται ότι, η επικαλούμενη από το Δήμο τροποποίηση του σημ. 2 της παρ. 3.2.3 του Κεφ.3.2 του Οδηγού, σύμφωνα με την οποία «Οι Άξονες 1-5 βαθμολογούνται με άριστα τις 100 μονάδες (ο Άξονας 6 δεν αξιολογείται). ΣΧΥ που συγκεντρώνει σε κάποιον Άξονα βαθμολογία χαμηλότερη του 50% της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας (στον Άξονα αυτό) απορρίπτεται» δεν πραγματοποιήθηκε με τη Δ6/3250/14.03.2011 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής δηλ. κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προτάσεων των ΟΤΑ αλλά με τη Δ6/12377/04.06.2009 απόφαση του τότε Υπουργού Ανάπτυξης, δηλ. πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προτάσεων στο Πρόγραμμα 'ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ' (22.07.2009).

Σύμφωνα με την εισήγηση του ΚΑΠΕ της 08.12.2011 ο Δήμος Συκεών είναι ένας από τους 144 δήμους τα ΣΧΥ των οποίων δεν ικανοποιούν το όριο των 50 μονάδων για κάποιον από τους άξονες 1-5 και δεν συνεχίζουν στην περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης.

Σύμφωνα με την παρ.3.2.3 του Οδηγού «Οι Άξονες 1-5 βαθμολογούνται με άριστα τις 100 μονάδες (ο Άξονας 6 δεν αξιολογείται). ΣΧΥ που συγκεντρώνει σε κάποιον Άξονα βαθμολογία χαμηλότερη του 50% της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας (στον Άξονα αυτό) απορρίπτεται». Από τη διατύπωση του εν λόγω εδαφίου δεν προκύπτει η δυνατότητα εξαίρεσης κάποιου Άξονα από τη βαθμολόγηση. Η μη υποχρέωση για τους Δήμους αφορά στη δυνατότητα μη υποβολής δράσεων στους Άξονες 3 και 4 λόγω του πληθυσμού τους. Στην περίπτωση όμως που οι εν λόγω δήμοι υποβάλλουν δράσεις σε έναν εξ αυτών δεν είναι δυνατό να μη ληφθεί υπόψη η αξιολόγηση / βαθμολόγησή τους, διότι καταρχήν μια τέτοια πράξη θα ήταν αυθαίρετη με βάση τα προβλεπόμενα στον Οδηγό του Προγράμματος και κατά δεύτερον θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των αξιολογούμενων ΟΤΑ.

Στους Πίνακες 5.1 έως 5.5 του Οδηγού του προγράμματος, παρουσιάζονται τα κριτήρια αξιολόγησης για τους Άξονες του Προγράμματος. Για κάθε Φάκελο – Πρόταση, οι αξιολογητές βαθμολόγησαν τα ποιοτικά κριτήρια και υπολόγισαν τα ποσοτικά για τις Δράσεις που αξιολόγησαν, συμπληρώνοντας Φύλλα Αξιολόγησης. Για τη βαθμολογία των ποσοτικών κριτηρίων ακολουθήθηκε η γραμμική βαθμολόγηση των ΟΤΑ, κατά ρητή πρόβλεψη του Οδηγού, μέσω ειδικά διαμορφωμένου λογισμικού, στο οποίο ενσωματώθηκαν και όλες οι υπολογιστικές ρουτίνες που απαιτούνται για τον υπολογισμό τόσο της τελικής συνολικής βαθμολογίας κάθε ΣΧΥ, όσο και όλων των ενδιάμεσων βαθμολογιών (βαθμολογία κάθε ποσοτικού κριτηρίου, βαθμολογία κάθε Ενέργειας, κάθε Δράσης, για κάθε Άξονα από 1 έως και 5).

Η συνολική βαθμολογία του Άξονα 4 προέκυψε από το προκύπτει από το άθροισμα της βαθμολογίας των επί μέρους κριτηρίων.

Η βαθμολογία του Δήμου Συκεών (45.19), προέκυψε σύμφωνα με την παραπάνω διαδικασία. Από τον έλεγχο της βαθμολόγησης του ως άνω Δήμου δεν προέκυψε καμία ασυμβατότητα με τα οριζόμενα στον Οδηγό ούτε και οποιοδήποτε τυπικό λάθος στην εισαγωγή ή επεξεργασία των δεδομένων (τυπικό σφάλμα αβλεψίας). Με δεδομένα τα παραπάνω, καθώς και το γεγονός ότι η ΚΕΑΣ δεν παρεμβαίνει στην κρίση των αξιολογητών κατά τη βαθμολόγηση της πρότασης κάθε ΟΤΑ, δεν συντρέχει λόγος μεταβολής της βαθμολογίας του Άξονα 4.

Συνακόλουθα, η ένσταση του Δήμου Νεάπολης-Συκεών πρέπει να απορριφθεί.

6. Δήμος Νίκαιας- Αγ.Ι.Ρέντη (Δήμος Αγ. Ι. Ρέντη)

Με τη με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-039) απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής η πρόταση του Δήμου Αγ. Ι.Ρέντη περιλαμβάνεται στον πίνακα απορριφθέντων λόγω αποκλεισμού του εν λόγω Δήμου από τη διαδικασία αξιολόγησης κατά το στάδιο 1.1 της αξιολόγησης των προτάσεων των ΟΤΑ και συγκεκριμένα λόγω υποβολής μεταξύ των δικαιολογητικών συμμετοχής απόφασης ΔΣ του ΟΤΑ μη σύμφωνης με τις απαιτήσεις του οδηγού. Ο Δήμος Νίκαιας- Αγ.Ι.Ρέντη, με τη με ΑΠ 1268/19.01.2012 ένστασή του ζητεί την ανάκληση της απόφασης απόρριψης για τον εν λόγω Δήμο κυρίως με το σκεπτικό ότι η μνεία στην απόφαση ΔΣ της έγκρισης συμμετοχής συνεπάγεται την αποδοχή των όρων της προκήρυξης και τη δέσμευση καταβολής της ίδιας

συμμετοχής στο Πρόγραμμα.

Σύμφωνα με τον Πίνακα 2 της παρ. 3.2 του Κεφ.3 του Οδηγού Υποβολής Προτάσεων του Προγράμματος «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ», κατά το Στάδιο αξιολόγησης 1.1, εξετάζεται η πληρότητα των δικαιολογητικών για τη συμμετοχή των ΟΤΑ στο Πρόγραμμα, τα οποία αφορούν το σύνολο της πρότασης και περιέχονται στον διακριτό Υποφάκελο 3. Σε αυτά περιλαμβάνεται η απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου (Δ.Σ.), η οποία σύμφωνα με το κριτήριο Α.2.4 του Πίνακα 3 του ως άνω Οδηγού, πρέπει να περιλαμβάνει ρητά και τα τρία ακόλουθα σημεία: α) αποδοχή των όρων της Προκήρυξης, β) έγκριση συμμετοχής στο Πρόγραμμα και γ) δέσμευση του Δήμου για την καταβολή του 30% από ίδιους πόρους, και όχι διαζευκτικά ένα εξ αυτών.

Επιπλέον, κατά ρητή πρόβλεψη του ως άνω Πίνακα, σε περίπτωση που τα υποχρεωτικά δικαιολογητικά συμμετοχής είναι ελλιπή, η Πρόταση απορρίπτεται στο σύνολό της.

Από την επανεξέταση της υποβληθείσας απόφασης Δ.Σ του Δήμου Αγ. Ι.Ρέντη (αρ.123/29.5.2009) δεν προκύπτει ούτε συνάγεται η αναφορά στα δύο εκ των τριών, ως άνω, υποχρεωτικών σημείων, και συγκεκριμένα της αποδοχής των όρων της Προκήρυξης αλλά και ιδίως της δέσμευσης του ΔΣ του Δήμου για την καταβολή της ίδιας συμμετοχής στο Πρόγραμμα. Ορθώς συνεπώς η ΚΕΑΣ με το 2/12.05.2012 Πρακτικό, απέρριψε τη συμμετοχή της πρότασης του ως άνω ΟΤΑ από την περαιτέρω αξιολόγηση, σύμφωνα και με την από 9.5.2011 εισήγηση του ΚΑΠΕ, λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου Α.2.5 και κατά ρητή πρόβλεψη του Οδηγού.

Συνακόλουθα η ένσταση του Δήμου Νίκαιας -Αγ.Ι.Ρέντη πρέπει να απορριφθεί.

7. Δήμος Πατρέων

Με τη με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-039) απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής η πρόταση του Δήμου Πατρέων περιλαμβάνεται στον πίνακα απορριφθέντων λόγω αποκλεισμού του εν λόγω Δήμου από τη διαδικασία αξιολόγησης κατά το στάδιο 1.1 της αξιολόγησης των προτάσεων των ΟΤΑ και συγκεκριμένα λόγω υποβολής μεταξύ των δικαιολογητικών συμμετοχής απόφασης ΔΣ του ΟΤΑ μη σύμφωνης με τις απαιτήσεις του οδηγού. Ο Δήμος Πατρέων, με τη με ΑΠ 1276/19.01.2012 ένστασή του ζητεί την ανάκληση της απόφασης απόρριψης για τον εν λόγω Δήμο επικαλούμενος την πληρότητα των δικαιολογητικών και επισυνάπτοντας ορισμένα εξ αυτών, μεταξύ των οποίων και τη με αριθμό 545/22.07.2009 απόφαση του ΔΣ του Δήμου.

Σύμφωνα με τον Πίνακα 2 της παρ. 3.2 του Κεφ.3 του Οδηγού Υποβολής Προτάσεων του Προγράμματος «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ», κατά το Στάδιο αξιολόγησης 1.1, εξετάζεται η πληρότητα των δικαιολογητικών για τη συμμετοχή των ΟΤΑ στο Πρόγραμμα, τα οποία αφορούν το σύνολο της πρότασης και περιέχονται στον διακριτό Υποφάκελο 3. Σε αυτά περιλαμβάνεται η απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου (Δ.Σ.), η οποία σύμφωνα με το κριτήριο Α.2.4 του Πίνακα 3 του ως άνω Οδηγού, πρέπει να περιλαμβάνει ρητά και τα τρία ακόλουθα σημεία: α) αποδοχή των όρων της Προκήρυξης, β) έγκριση συμμετοχής στο Πρόγραμμα και γ) δέσμευση του Δήμου για την καταβολή του 30% από ίδιους πόρους, και όχι διαζευκτικά ένα εξ αυτών.

Επιπλέον, κατά ρητή πρόβλεψη του ως άνω Πίνακα, σε περίπτωση που τα υποχρεωτικά δικαιολογητικά συμμετοχής είναι ελλιπή, η Πρόταση απορρίπτεται στο σύνολό της.

Μετά από την επανεξέταση του Υποφακέλου 3 της πρότασης του Δήμου Πατρέων, προκύπτει ότι η υποβληθείσα απόφαση Δ.Σ του Δήμου Πατρέων είναι η με αρ.273/13.4.2009 από την οποία δεν προκύπτει ούτε συνάγεται η αναφορά στα δύο εκ των τριών, ως άνω, υποχρεωτικών σημείων, και συγκεκριμένα της αποδοχής των όρων της Προκήρυξης αλλά και ιδίως της δέσμευσης του ΔΣ του Δήμου για την καταβολή της ίδιας συμμετοχής στο Πρόγραμμα. Η επισυναπτόμενη στην ένσταση απόφαση ΔΣ με αρ.545/22.07.2009 δεν περιέχεται στον ως άνω Υποφάκελο ούτε και ανευρέθη σε άλλο Υποφάκελο της πρότασης του εν λόγω Δήμου.

Ορθώς συνεπώς η ΚΕΑΣ με το 2/12.05.2012 Πρακτικό, απέρριψε τη συμμετοχή της πρότασης του ως άνω ΟΤΑ από την περαιτέρω αξιολόγηση, σύμφωνα και με την από 9.5.2011 εισήγηση του ΚΑΠΕ, λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου Α.2.5 και κατά ρητή πρόβλεψη του Οδηγού.

Συνακόλουθα η ένσταση του Δήμου Πατρέων πρέπει να απορριφθεί.



8. Δήμος Αλεξανδρούπολης

Με τη με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-039) απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής η πρόταση του Δήμου Αλεξανδρούπολης περιλαμβάνεται στον πίνακα απορριφθέντων λόγω αποκλεισμού του εν λόγω Δήμου από τη διαδικασία αξιολόγησης κατά το στάδιο 1.2 της αξιολόγησης των προτάσεων των ΟΤΑ και συγκεκριμένα λόγω του ότι δεν πληρούται το κριτήριο Α.4. «Τεκμηρίωση εξοικονόμησης ενέργειας ΟΣΔ» του Πίνακα 3 παρ. 3.2.3 Κεφ. 3. Ο Δήμος Αλεξανδρούπολης, με τη με ΑΠ 1293/19.01.2012 ένστασή του ζητεί την ανάκληση της απόφασης απόρριψης για τον εν λόγω Δήμο, υποβάλλοντας στοιχεία από τον υποβληθέντα υποφάκελο 1 ΟΣΔ για κτήριο του Άξονα 1 και για τον Άξονα 2 από τα οποία προκύπτει κατά την άποψή του τεκμηρίωση εξοικονόμησης ενέργειας.

Σύμφωνα με τον Πίνακα 2 του κεφ. 3.2 του Οδηγού Υποβολής Προτάσεων, στο πρόγραμμα «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ», κατά τη διαδικασία αξιολόγησης του Σταδίου 1.2 της Φάσης 1 (Αξιολόγηση Πληρότητας και Περιεχομένου ΟΣΔ) εξετάζονται τα κριτήρια όπως αυτά περιγράφονται και εξειδικεύονται στον Πίνακα 3 του Κεφ.3.2 του Οδηγού, ήτοι α) Κριτήριο Α3: διάρθρωση του ΟΣΔ σε όλο το φάσμα των αξόνων του ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ β) Κριτήριο Α4: εάν από το υποβαλλόμενο ΟΣΔ προκύπτει εξοικονόμηση ενέργειας και τεκμηριώνεται γ) Κριτήριο Α5: περίοδος υλοποίησης του ΟΣΔ.

Σύμφωνα δε με την παρ.3.2.2 του Κεφ.3.2 του Οδηγού Υποβολής Προτάσεων, κατά ρητή διατύπωση, εφόσον ένα εκ των κριτηρίων δεν πληρούται, η πρόταση απορρίπτεται από την περαιτέρω αξιολόγηση.

Σύμφωνα με τον Οδηγό του Προγράμματος, ο Δ. Αλεξανδρούπολης (με πληθυσμό άνω των 45.000 κατοίκων σύμφωνα με τα στοιχεία της απογραφής πληθυσμού 2001) έπρεπε υποχρεωτικά να έχει περιλάβει δράσεις στον Άξονα 3. Τέτοιες δράσεις δεν έχουν προβλεφθεί ούτε στο ΟΣΔ ούτε το ΣΧΥ.

Σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκομίστηκαν από το ΚΑΠΕ στην ΚΕΑΣ, και συγκεκριμένα από την εξέταση του Υποφακέλου 1 της πρότασης του Δήμου Αλεξανδρούπολης, προκύπτει ότι, για τις παρεμβάσεις του Άξονα 3, δεν προβλέπονται δράσεις στον Άξονα 3 και κατ' επέκταση δεν τεκμηριώνεται εξοικονόμηση ενέργειας από πιλοτικές παρεμβάσεις στις αστικές μεταφορές καθώς :

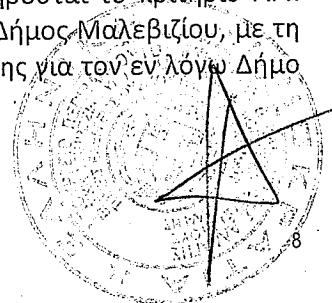
1. Δράσεις στο Άξονα 3 αναφέρονται περιληπτικά στην συνοπτική Έκθεση (Κεφάλαιο Α1 του ΟΣΔ).
2. Στο Κεφάλαιο Α του ΟΣΔ και συγκεκριμένα ο Πίνακα Α2 «ΣΥΝΟΨΗ ΣΤΟΧΕΥΟΜΕΝΩΝ ΔΡΑΣΕΩΝ» δεν συμπληρώνεται για τον Άξονα 3 δράσεις, εκτίμηση οφέλους και ενδεικτικός προϋπολογισμός και επιπλέον
3. Το Τμήμα Β. του ΟΣΔ και συγκεκριμένα το κεφάλαιο Β3 (ΑΞΟΝΑΣ 3) συμπληρώνεται μόνο ως προς την περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης (οχήματα δημοτικού στόλου, αστική κινητικότητα, συγκοινωνιακό δίκτυο) χωρίς όμως να προβλέπονται δράσεις και κατ' επέκταση δεν συμπληρώνονται στα σημεία που απαιτείται τα ενεργειακά και περιβαλλοντικά οφέλη.

Ορθώς συνεπώς η ΚΕΑΣ με το 4/27.06.2012 Πρακτικό, απέρριψε τη συμμετοχή της πρότασης του ως άνω ΟΤΑ από την περαιτέρω αξιολόγηση, σύμφωνα και με την από 23.6.2011 εισήγηση του ΚΑΠΕ, λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου Α.4 και κατά ρητή πρόβλεψη του Οδηγού.

Συνακόλουθα η ένσταση του Δήμου Αλεξανδρούπολης πρέπει να απορριφθεί

9. Δήμος Μαλεβιζίου (Δήμος Γαζίου)

Με τη με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-039) απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής η πρόταση του Δήμου περιλαμβάνεται στον πίνακα απορριφθέντων λόγω αποκλεισμού του τότε Δήμου Γαζίου από τη διαδικασία αξιολόγησης κατά το στάδιο 1.2 της αξιολόγησης των προτάσεων των ΟΤΑ και συγκεκριμένα λόγω του ότι δεν πληρούται το κριτήριο Α.4. «Τεκμηρίωση εξοικονόμησης ενέργειας ΟΣΔ» του Πίνακα 3 παρ. 3.2.3 Κεφ. 3. Ο Δήμος Μαλεβιζίου, με τη με ΑΠ 1275/19.01.2012 ένστασή του ζητεί την ανάκληση της απόφασης απόρριψης για τον εν λόγω Δήμο με την αιτιολογία ότι κατά την κρίση του προκύπτει εξοικονόμηση ενέργειας.



Σύμφωνα με τον Πίνακα 2 του κεφ. 3.2 του Οδηγού Υποβολής Προτάσεων, στο πρόγραμμα «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ», κατά τη διαδικασία αξιολόγησης του Σταδίου 1.2 της Φάσης 1 (Αξιολόγηση Πληρότητας και Περιεχομένου ΟΣΔ) εξετάζονται τα κριτήρια όπως αυτά περιγράφονται και εξειδικεύονται στον Πίνακα 3 του Κεφ.3.2 του Οδηγού, ήτοι α) Κριτήριο Α3: διάρθρωση του ΟΣΔ σε όλο το φάσμα των αξόνων του ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ β) Κριτήριο Α4: εάν από το υποβαλλόμενο ΟΣΔ προκύπτει εξοικονόμηση ενέργειας και τεκμηριώνεται γ) Κριτήριο Α5: περίοδος υλοποίησης του ΟΣΔ.

Σύμφωνα δε με την παρ.3.2.2 του Κεφ.3.2 του Οδηγού Υποβολής Προτάσεων, κατά ρητή διατύπωση, εφόσον ένα εκ των κριτηρίων δεν πληρούται, η πρόταση απορρίπτεται από την περαιτέρω αξιολόγηση.

Από την επανεξέταση του Υποφακέλου 1 της πρότασης του Δήμου Μαλεβιζίου, προκύπτει ότι κατά τον έλεγχο ικανοποίησης του Κριτηρίου Α4 και συγκεκριμένα για τις παρεμβάσεις του Άξονα 1, διαπιστώθηκε ότι δεν τεκμηριώνεται εξοικονόμηση ενέργειας καθώς :

1. Στο Κεφάλαιο Α. του ΟΣΔ και συγκεκριμένα Στον Πίνακα Α2 «ΣΥΝΟΨΗ ΣΤΟΧΕΥΟΜΕΝΩΝ ΔΡΑΣΕΩΝ» η στήλη «ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΟΦΕΛΟΥΣ» δεν συμπληρώνεται με αριθμούς αλλά περιφραστικά («Εξοικ. Ενέργειας/καυσίμου, μείωση CO₂, βελτίωση εσωτερικών συνθηκών»)
2. Στο Τμήμα Β του ΟΣΔ δεν περιλαμβάνεται ο Πίνακας Β1.2 «ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΟ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟ ΟΦΕΛΟΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΝ», αλλά δίνεται δύο φορές ο Πίνακας Β1.1 «ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ/ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ».

Ορθώς συνεπώς η ΚΕΑΣ με το 4/27.06.2012 Πρακτικό, απέρριψε τη συμμετοχή της πρότασης του ως άνω ΟΤΑ από την περαιτέρω αξιολόγηση, σύμφωνα και με την από 23.6.2011 εισήγηση του ΚΑΠΕ, λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου Α.4 και κατά ρητή πρόβλεψη του Οδηγού.

Συνακόλουθα η ένσταση του Δήμου Μαλεβιζίου πρέπει να απορριφθεί.

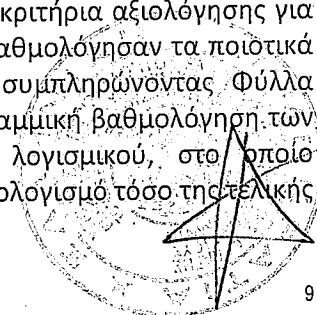
10. Δήμος Ηρωικής Πόλης Νάουσας (Δήμος Νάουσας)

Με τη με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-Ο39) απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής η πρότασή του Δήμου περιλαμβάνεται στον πίνακα απορριφθέντων λόγω αποκλεισμού του Δήμου Νάουσας από τη διαδικασία βαθμολόγησης και μετά την αξιολόγηση της πρότασής του στο στάδιο 2.2, δεδομένου ότι δεν συγκέντρωσε στον Άξονα 4 την απαιτούμενη σύμφωνα με τον Οδηγό του προγράμματος βάση του 50% της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας στους εν λόγω Άξονες. Ο Δήμος Ηρωικής Πόλης Νάουσας, με τη με ΑΠ 1490/20.01.2012 ένστασή του ζητεί την επανεξέταση της βαθμολογίας του.

Σύμφωνα με την εισήγηση του ΚΑΠΕ της 08.12.2011 ο Δήμος Νάουσας είναι ένας από τους 144 δήμους τα ΣΧΥ των οποίων δεν ικανοποιούν το όριο των 50 μονάδων για κάποιον από τους άξονες 1-5 και δεν συνεχίζουν στην περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης.

Σύμφωνα με την παρ.3.2.3 του Οδηγού «Οι Άξονες 1-5 βαθμολογούνται με άριστα τις 100 μονάδες (ο Άξονας 6 δεν αξιολογείται). ΣΧΥ που συγκεντρώνει σε κάποιον Άξονα βαθμολογία χαμηλότερη του 50% της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας (στον Άξονα αυτό) απορρίπτεται». Από τη διατύπωση του εν λόγω εδαφίου δεν προκύπτει η δυνατότητα εξαίρεσης κάποιου Άξονα από τη βαθμολόγηση. Η μη υποχρέωση για τους Δήμους αφορά στη δυνατότητα μη υποβολής δράσεων στους Άξονες 3 και 4 λόγω του πληθυσμού τους. Στην περίπτωση όμως που οι εν λόγω δήμοι υποβάλλουν δράσεις σε έναν εξ αυτών δεν είναι δυνατό να μη ληφθεί υπόψη η αξιολόγηση / βαθμολόγησή τους, διότι καταρχήν μια τέτοια πράξη θα ήταν αυθαίρετη με βάση τα προβλεπόμενα στον Οδηγό του Προγράμματος και κατά δεύτερον θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των αξιολογούμενων ΟΤΑ.

Στους Πίνακες 5.1 έως 5.5 του Οδηγού του προγράμματος, παρουσιάζονται τα κριτήρια αξιολόγησης για τους Άξονες του Προγράμματος. Για κάθε Φάκελο – Πρόταση, οι αξιολογητές βαθμολόγησαν τα ποιοτικά κριτήρια και υπολόγισαν τα ποσοτικά για τις Δράσεις που αξιολόγησαν, συμπληρώνοντας Φύλλα Αξιολόγησης. Για τη βαθμολογία των ποσοτικών κριτηρίων ακολουθήθηκε η γραμμική βαθμολόγηση των ΟΤΑ, κατά ρητή πρόβλεψη του Οδηγού, μέσω ειδικά διαμορφωμένου λογισμικού, στο οποίο ενσωματώθηκαν και όλες οι υπολογιστικές ρουτίνες που απαιτούνται για τον υπολογισμό τόσο της τελικής



συνολικής βαθμολογίας κάθε ΣΧΥ, όσο και όλων των ενδιάμεσων βαθμολογιών (βαθμολογία κάθε ποσοτικού κριτηρίου, βαθμολογία κάθε Ενέργειας, κάθε Δράσης, για κάθε Άξονα από 1 έως και 5).

Η συνολική βαθμολογία του Άξονα 4 προέκυψε από το προκύπτει από το άθροισμα της βαθμολογίας των επί μέρους κριτηρίων.

Η βαθμολογία του Δήμου Νάουσας (47.81), προέκυψε σύμφωνα με την παραπάνω διαδικασία. Από τον έλεγχο της βαθμολόγησης του ως άνω Δήμου δεν προέκυψε καμία ασυμβατότητα με τα οριζόμενα στον Οδηγό ούτε και οποιοδήποτε τυπικό λάθος στην εισαγωγή ή επεξεργασία των δεδομένων (τυπικό σφάλμα αβλεψιάς). Με δεδομένα τα παραπάνω, καθώς και το γεγονός ότι η ΚΕΑΣ δεν παρεμβαίνει στην κρίση των αξιολογητών κατά τη βαθμολόγηση της πρότασης κάθε ΟΤΑ, δεν συντρέχει λόγος μεταβολής της βαθμολογίας του Άξονα 4.

Συνακόλουθα, η ένσταση του Δήμου Νάουσας πρέπει να απορριφθεί.

11. Δήμος Σαρωνικού (Δήμος Καλυβίων)

Με τη με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-039) απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής η πρόταση του Δήμου περιλαμβάνεται στον πίνακα απορριφθέντων λόγω αποκλεισμού του τότε Δήμου Καλυβίων από τη διαδικασία αξιολόγησης κατά το στάδιο 2.1 της αξιολόγησης των προτάσεων των ΟΤΑ και συγκεκριμένα λόγω του ότι δεν πληρούται το κριτήριο Β.9. «Υπαρξη απαιτούμενων υποστηρικτικών προ-μελετών» του Πίνακα 3 παρ. 3.2.3 Κεφ. 3. Ο Δήμος Σαρωνικού, με τη με ΑΠ 1491/20.01.2012 ένστασή του ζητεί την ανάκληση της απόφασης απόρριψης για τον εν λόγω Δήμο με την αιτιολογία ότι στο φάκελο υποβάλλονται τρεις υποστηρικτικές προ-μελέτες: 1) για το δημαρχείο, 2) για το δημοτικό και 1^ο γυμνάσιο Καλυβίων και 3) για τον πεζόδρομο Γκίνη. Για την τελευταία περίπτωση δεν υποβάλλονται καθόλου στοιχεία από το Δήμο.

Σύμφωνα με τον Πίνακα 2 του κεφ. 3.2 του Οδηγού Υποβολής Προτάσεων, στο πρόγραμμα «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ», κατά τη διαδικασία αξιολόγησης του Σταδίου 2.1 της Φάσης 2 (Αξιολόγηση Πληρότητας ΣΧΥ) εξετάζονται τα κριτήρια όπως αυτά περιγράφονται και εξειδικεύονται στους Πίνακες 4.1 και 4.2 του Οδηγού, και συγκεκριμένα μεταξύ άλλων ελέγχεται η ύπαρξη απαιτούμενων υποστηρικτικών προ-μελετών (Υποφάκελος 4-προδιαγραφές Παράρτημα 5 του Οδηγού).

Σύμφωνα δε με την παρ.3.2.2 του Κεφ.3.2 του Οδηγού Υποβολής Προτάσεων, κατά ρητή διατύπωση, εφόσον ένα εκ των κριτηρίων δεν πληρούται, η πρόταση απορρίπτεται από την περαιτέρω αξιολόγηση.

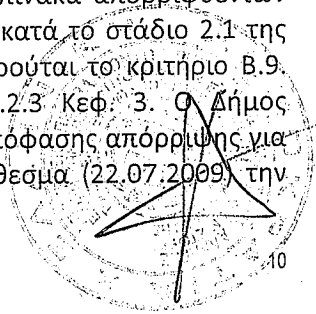
Για τον έλεγχο της πλήρωσης Β.9 του Οδηγού του Προγράμματος και συγκεκριμένα την ύπαρξη απαιτούμενων υποστηρικτικών προ-μελετών, εξετάζεται εάν για τις δράσεις που υποβάλλονται στον Άξονα 2 υποβάλλεται μελέτη φωτισμού ή εάν τα απαιτούμενα στοιχεία των μελετών φωτισμού που προβλέπονται στο σημείο Β9 του Πίνακα 4.1 του Οδηγού του Προγράμματος δύνανται να καλύπτονται, από στοιχεία που μπορούν να αντληθούν από τις οικείες θεματικές ενότητες του ΣΧΥ.

Από την εξέταση του φακέλου προκύπτει ότι, ο Δήμος Καλυβίων δεν υπέβαλε διακριτή μελέτη φωτισμού στον Άξονα 2, ενώ ούτε τα στοιχεία της μελέτης για τις παρεμβάσεις που προτείνονται στη δράση Δημοτικού φωτισμού προκύπτουν από τη συμπλήρωση των αντίστοιχων πινάκων του ΣΧΥ. Κατά συνέπεια, ορθά, με το 6/21.07.2012 πρακτικό της ΚΕΑΣ, ο Δήμος Καλυβίων απορρίφθηκε από την περαιτέρω αξιολόγηση, λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου Β.9 και κατά ρητή πρόβλεψη του Οδηγού.

Συνακόλουθα η ένσταση του Δήμου Σαρωνικού πρέπει να απορριφθεί.

12. Δήμος Αμφιλοχίας

Με τη με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-039) απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής η πρόταση του Δήμου περιλαμβάνεται στον πίνακα απορριφθέντων λόγω αποκλεισμού του τότε Δήμου Αμφιλοχίας από τη διαδικασία αξιολόγησης κατά το στάδιο 2.1 της αξιολόγησης των προτάσεων των ΟΤΑ και συγκεκριμένα λόγω του ότι δεν πληρούται το κριτήριο Β.9. «Υπαρξη απαιτούμενων υποστηρικτικών προ-μελετών» του Πίνακα 3 παρ. 3.2.3 Κεφ. 3. Ο Δήμος Αμφιλοχίας, με τη με ΑΠ 1492/20.01.2012 ένστασή του ζητεί την ανάκληση της απόφασης απόρριψης για τον εν λόγω Δήμο με την αιτιολογία ότι ο: 1) εν λόγω δήμος υπέβαλε εμπρόθεσμα (22.07.2009) την



πρότασή του με όλα τα απαιτούμενα έγγραφα και 2) υπέβαλε στις 24.7.2009 τροποποιημένο τον υποφάκελο 4 για αντικατάσταση.

Σύμφωνα με τον Πίνακα 2 του κεφ. 3.2 του Οδηγού Υποβολής Προτάσεων, στο πρόγραμμα «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ», κατά τη διαδικασία αξιολόγησης του Σταδίου 2.1 της Φάσης 2 (Αξιολόγηση Πληρότητας ΣΧΥ) εξετάζονται τα κριτήρια όπως αυτά περιγράφονται και εξειδικεύονται στους Πίνακες 4.1 και 4.2 του Οδηγού, και συγκεκριμένα μεταξύ άλλων ελέγχεται η ύπαρξη απαιτούμενων υποστηρικτικών προ-μελετών (Υποφάκελος 4-προδιαγραφές Παράρτημα 5 του Οδηγού).

Σύμφωνα δε με την παρ.3.2.2 του Κεφ.3.2 του Οδηγού Υποβολής Προτάσεων, κατά ρητή διατύπωση, εφόσον ένα εκ των κριτηρίων δεν πληρούται, η πρόταση απορρίπτεται από την περαιτέρω αξιολόγηση.

Κατά τον έλεγχο ικανοποίησης του Κριτηρίου Β9 για την ύπαρξη υποστηρικτικών μελετών και συγκεκριμένα για την ύπαρξη ενεργειακών μελετών για κάθε κτίριο του ΣΧΥ, διαπιστώθηκε ότι, στον Φάκελο -Πρόταση που απεστάλη αρχικά και εμπρόθεσμα με το με α.π. 10054/22.07.2009 (ΕΞΟΙΚ 140/23.07.2009) έγγραφο του Δήμου Αμφιλοχίας, δεν περιλαμβάνεται ενεργειακή μελέτη για το ένα (1) εκ των τριών (3) κτιρίων στα οποία προβλέπονται παρεμβάσεις στο πλαίσιο του ΣΧΥ. Συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνεται ενεργειακή μελέτη για το κτίριο του Δημοτικού Σχολείου Λουτρού (Κ3) του ΣΧΥ. Τα ανωτέρω επιβεβαιώθηκαν κατά την παρούσα συνεδρίαση με επανεξέταση του Υποφακέλου 4.

Ο Δήμος επανήλθε με το με α.π. 10263/24.07.2009 (ΕΞΟΙΚ 191/28.07.09) έγγραφο του και υπέβαλε νέο Υποφάκελο 4- μελέτες για αντικατάσταση τμήματος του αρχικού φακέλου, σχέδια- και νέο CD. Ο εν λόγω Υποφάκελος περιλάμβανε την ενεργειακή μελέτη του κτιρίου του Δημοτικού Σχολείου Λουτρού (Κ3).

Λαμβάνοντας υπόψη α) ότι η παρούσα προκήρυξη ολοκληρώνεται σε μία φάση υποβολής (22α Ιουλίου 2009) και σε μία φάση αξιολόγησης προτάσεων όπως προβλέπεται στον οδηγό κεφ. 2.1 του Οδηγού Υποβολής Προτάσεων στο πρόγραμμα «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ», και β) την αρχή της ίσης μεταχείρισης στο πλαίσιο συγκριτικής αξιολόγησης, οποιοδήποτε στοιχείο έχει υποβληθεί πέραν της καταληκτικής ημερομηνίας δεν έγινε δεκτό. Συνακόλουθα, για την αξιολόγηση των προτάσεων των ΟΤΑ, οι οποίοι υπέβαλαν στοιχεία μετά τη λήξη της προθεσμίας, λήφθηκαν υπόψη μόνο τα στοιχεία των αρχικών εμπρόθεσμων φακέλων, όπως αυτοί κατατέθηκαν μέχρι την καταληκτική προθεσμία υποβολής και κανένα συμπληρωματικό ή άλλο στοιχείο δεν λήφθηκε υπόψη.

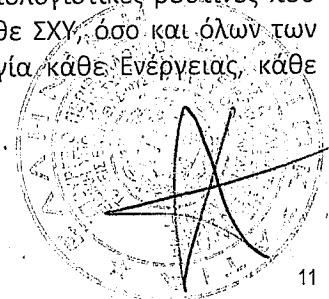
Κατά συνέπεια, ορθά, με το 6/21.07.2012 πρακτικό της ΚΕΑΣ, ο Δήμος Αμφιλοχίας απορρίφθηκε από την περαιτέρω αξιολόγηση, λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου Β.9 και κατά ρητή πρόβλεψη του Οδηγού.

Συνακόλουθα η ένσταση του Δήμου Αμφιλοχίας πρέπει να απορριφθεί.

13. Δήμος Βάρης -Βούλας- Βουλιαγμένης (Δήμος Βάρης)

Με τη με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-Ο39) απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής η πρόταση του Δήμου περιλαμβάνεται στον πίνακα απορριφθέντων λόγω αποκλεισμού του τότε Δήμου Βάρης από τη διαδικασία βαθμολόγησης και μετά την αξιολόγηση της πρότασής του στο στάδιο 2.2, δεδομένου ότι δεν συγκέντρωσε στον Άξονα 2 την απαιτούμενη σύμφωνα με τον Οδηγό του προγράμματος βάση του 50% της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας στον εν λόγω Άξονα. Ο Δήμος Βάρης -Βούλας- Βουλιαγμένης, με τη με ΑΠ 1493/20.01.2012 ένστασή του ζητεί την επαναβαθμολόγηση του Άξονα 2 του ΣΧΥ.

Στον Πίνακα 5.2 του Οδηγού του προγράμματος, παρουσιάζονται τα κριτήρια αξιολόγησης για τον Άξονα 2. Για κάθε Φάκελο-Πρόταση, οι αξιολογητές βαθμολόγησαν τα ποιοτικά κριτήρια (Δ2.1.1 - Δ2.1.4 και Δ2.2.2.1 -Δ2.2.2.4 για τον Άξονα 2) και υπολόγισαν τα ποσοτικά για τις Δράσεις που αξιολόγησαν (Δ2.1.2- Δ2.1.3 για τον Άξονα 2), συμπληρώνοντας Φύλλα Αξιολόγησης. Για τη βαθμολογία των ποσοτικών κριτηρίων ακολουθήθηκε η γραμμική βαθμολόγηση των ΟΤΑ, κατά ρητή πρόβλεψη του Οδηγού, μέσω ειδικά διαμορφωμένου λογισμικού, στο οποίο ενσωματώθηκαν και όλες οι υπολογιστικές ρουτίνες που απαιτούνται για τον υπολογισμό τόσο της τελικής συνολικής βαθμολογίας κάθε ΣΧΥ, όσο και όλων των ενδιάμεσων βαθμολογιών (βαθμολογία κάθε ποσοτικού κριτηρίου, βαθμολογία κάθε Ενέργειας, κάθε Δράσης), για κάθε Άξονα από 1 έως και 5.



Η συνολική βαθμολογία του Άξονα 2 σύμφωνα με τον Πίνακα 5.2 του Οδηγού, προέκυψε από το μέσο όρο της βαθμολογίας των υποβαλλόμενων δράσεων. Η βαθμολογία κάθε δράσης προέκυψε από το μέσο όρο των υποβαλλόμενων ενεργειών.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, η βαθμολογία του Δήμου Βάρης –Βούλας- Βουλιαγμένης (45.72), προέκυψε σύμφωνα με την παραπάνω διαδικασία. Από τον έλεγχο της βαθμολόγησης του εν λόγω Δήμου δεν προέκυψε καμία ασυμβατότητα με τα οριζόμενα στον Οδηγό ούτε και οποιοδήποτε τυπικό λάθος στην εισαγωγή ή επεξεργασία των δεδομένων (τυπικό σφάλμα αβλεψίας). Με δεδομένα τα παραπάνω, καθώς και το γεγονός ότι η ΚΕΑΣ δεν παρεμβαίνει στην κρίση των αξιολογητών κατά τη βαθμολόγηση της πρότασης κάθε ΟΤΑ, δεν συντρέχει λόγος μεταβολής της βαθμολογίας του Άξονα 2.

Συνακόλουθα η ένσταση του Δήμου Βάρης –Βούλας- Βουλιαγμένης πρέπει να απορριφθεί.

14. Δήμος Νέστου (Δήμος Χρυσούπολης)

Με τη με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-039) απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής η πρόταση του Δήμου περιλαμβάνεται στον πίνακα απορριφθέντων λόγω αποκλεισμού του τότε Δήμου Χρυσούπολης από τη διαδικασία βαθμολόγησης και μετά την αξιολόγηση της πρότασής του στο στάδιο 2.2, δεδομένου ότι δεν συγκέντρωσε στον Άξονα 4 την απαιτούμενη σύμφωνα με τον Οδηγό του προγράμματος βάση του 50% της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας στους εν λόγω Άξονες. Ο Δήμος Νέστου, με τη με ΑΠ 1443/20.01.2012 ένστασή του ζητεί την επανεξέταση της βαθμολογίας του.

Σύμφωνα με την εισήγηση του ΚΑΠΕ της 08.12.2011 ο Δήμος Χρυσούπολης είναι ένας από τους 144 δήμους τα ΣΧΥ των οποίων δεν ικανοποιούν το όριο των 50 μονάδων για κάποιον από τους άξονες 1-5 και δεν συνεχίζουν στην περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης.

Σύμφωνα με την παρ.3.2.3 του Οδηγού «Οι Άξονες 1-5 βαθμολογούνται με άριστα τις 100 μονάδες (ο Άξονας 6 δεν αξιολογείται). ΣΧΥ που συγκεντρώνει σε κάποιον Άξονα βαθμολογία χαμηλότερη του 50% της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας (στον Άξονα αυτό) απορρίπτεται». Από τη διατύπωση του εν λόγω εδαφίου δεν προκύπτει η δυνατότητα εξαίρεσης κάποιου Άξονα από τη βαθμολόγηση. Η μη υποχρέωση για τους Δήμους αφορά στη δυνατότητα μη υποβολής δράσεων στους Άξονες 3 και 4 λόγω του πληθυσμού τους. Στην περίπτωση όμως που οι εν λόγω δήμοι υποβάλλουν δράσεις σε έναν εξ αυτών δεν είναι δυνατό να μη ληφθεί υπόψη η αξιολόγηση / βαθμολόγησή τους, διότι καταρχήν μια τέτοια πράξη θα ήταν αυθαίρετη με βάση τα προβλεπόμενα στον Οδηγό του Προγράμματος και κατά δεύτερον θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των αξιολογούμενων ΟΤΑ.

Στους Πίνακες 5.1 έως 5.5 του Οδηγού του προγράμματος, παρουσιάζονται τα κριτήρια αξιολόγησης για τους Άξονες του Προγράμματος. Για κάθε Φάκελο – Πρόταση, οι αξιολογητές βαθμολόγησαν τα ποιοτικά κριτήρια και υπολόγισαν τα ποσοτικά για τις Δράσεις που αξιολόγησαν, συμπληρώνοντας Φύλλα Αξιολόγησης. Για τη βαθμολογία των ποσοτικών κριτηρίων ακολουθήθηκε η γραμμική βαθμολόγηση των ΟΤΑ, κατά ρητή πρόβλεψη του Οδηγού, μέσω ειδικά διαμορφωμένου λογισμικού, στο οποίο ενσωματώθηκαν και όλες οι υπολογιστικές ρουτίνες που απαιτούνται για τον υπολογισμό τόσο της τελικής συνολικής βαθμολογίας κάθε ΣΧΥ, όσο και όλων των ενδιάμεσων βαθμολογιών (βαθμολογία κάθε ποσοτικού κριτηρίου, βαθμολογία κάθε Ενέργειας, κάθε Δράσης, για κάθε Άξονα από 1 έως και 5).

Η συνολική βαθμολογία του Άξονα 4 προέκυψε από το προκύπτει από το άθροισμα της βαθμολογίας των επί μέρους κριτηρίων.

Η βαθμολογία του Δήμου Χρυσούπολης (44.87), προέκυψε σύμφωνα με την παραπάνω διαδικασία. Από τον έλεγχο της βαθμολόγησης του ως άνω Δήμου δεν προέκυψε καμία ασυμβατότητα με τα οριζόμενα στον Οδηγό ούτε και οποιοδήποτε τυπικό λάθος στην εισαγωγή ή επεξεργασία των δεδομένων (τυπικό σφάλμα αβλεψίας). Με δεδομένα τα παραπάνω, καθώς και το γεγονός ότι η ΚΕΑΣ δεν παρεμβαίνει στην κρίση των αξιολογητών κατά τη βαθμολόγηση της πρότασης κάθε ΟΤΑ, δεν συντρέχει λόγος μεταβολής της βαθμολογίας του Άξονα 4.

Συνακόλουθα, η ένσταση του Δήμου Νέστου πρέπει να απορριφθεί.



15. Δήμος Τρίπολης

Με τη με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-Ο39) απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής η πρόταση του Δήμου περιλαμβάνεται στον πίνακα απορριφθέντων λόγω αποκλεισμού του Δήμου Τρίπολης από τη διαδικασία βαθμολόγησης και μετά την αξιολόγηση της πρότασής του στο στάδιο 2.2, δεδομένου ότι δεν συγκέντρωσε στους Άξονες 1 και 2 την απαιτούμενη σύμφωνα με τον Οδηγό του προγράμματος βάση του 50% της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας στους εν λόγω Άξονες. Ο Δήμος με τη με ΑΠ 1446/20.01.2012 ένστασή του ζητεί την επαναβαθμολόγηση του Άξονα 2 του ΣΧΥ.

Στους Πίνακες 5.1 και 5.2 του Οδηγού του προγράμματος, παρουσιάζονται τα κριτήρια αξιολόγησης για τους Άξονες 1 και 2 αντίστοιχα. Για κάθε Φάκελο-Πρόταση, οι αξιολογητές βαθμολόγησαν τα ποιοτικά κριτήρια (Δ1.1 και Δ1.4 για τον Άξονα 1 και Δ2:1.1 – Δ2.1.4 για τον Άξονα 2) και υπολόγισαν τα ποσοτικά για τις Δράσεις που αξιολόγησαν (Δ1.2.-Δ.1.3 για τον Άξονα 1 και Δ2.1.2-Δ2.1.3 για τον Άξονα 2), συμπληρώνοντας Φύλλα Αξιολόγησης. Για τη βαθμολογία των ποσοτικών κριτηρίων ακολουθήθηκε η γραμμική βαθμολόγηση των ΟΤΑ, κατά ρητή πρόβλεψη του Οδηγού, μέσω ειδικά διαμορφωμένου λογισμικού, στο οποίο ενσωματώθηκαν και όλες οι υπολογιστικές ρουτίνες που απαιτούνται για τον υπολογισμό τόσο της τελικής συνολικής βαθμολογίας κάθε ΣΧΥ, όσο και όλων των ενδιάμεσων βαθμολογιών (βαθμολογία κάθε ποσοτικού κριτηρίου, βαθμολογία κάθε Ενέργειας, κάθε Δράσης, για κάθε Άξονα από 1 έως και 5.

Η συνολική βαθμολογία του Άξονα 1 προέκυψε από το άθροισμα της βαθμολογίας των επί μέρους κριτηρίων του Πίνακα 5.1 του Οδηγού, ενώ η συνολική βαθμολογία του Άξονα 2, σύμφωνα με τον Πίνακα 5.2 του Οδηγού, προέκυψε από το μέσο όρο της βαθμολογίας των υποβαλλόμενων δράσεων. Η βαθμολογία κάθε δράσης προέκυψε από το μέσο όρο των υποβαλλόμενων ενεργειών.

Η βαθμολογία του Δήμου Τρίπολης (44.02 για τον Άξονα 1 και 42.26 για τον Άξονα 2), προέκυψε σύμφωνα με την παραπάνω διαδικασία. Από τον έλεγχο της βαθμολόγησης του Δήμου Τρίπολης δεν προέκυψε καμία ασυμβατότητα με τα οριζόμενα στον Οδηγό ούτε και οποιοδήποτε τυπικό λάθος στην εισαγωγή ή επεξεργασία των δεδομένων (τυπικό σφάλμα αβλεψίας). Με δεδομένα τα παραπάνω, καθώς και το γεγονός ότι η ΚΕΑΣ δεν παρεμβαίνει στην κρίση των αξιολογητών κατά τη βαθμολόγηση των ποιοτικών στοιχείων της πρότασης κάθε ΟΤΑ, δεν συντρέχει λόγος μεταβολής της βαθμολογίας του Άξονα 2.

Συνακόλουθα, η ένσταση του Δήμου Τρίπολης πρέπει να απορριφθεί.

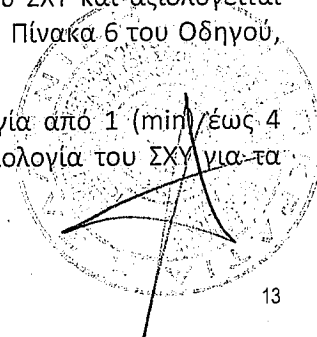
16. Δήμος Μοσχάτου-Ταύρου (Δήμος Μοσχάτου)

Με τη με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-Ο39) απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής η πρόταση του Δήμου περιλαμβάνεται στον πίνακα απορριφθέντων λόγω αποκλεισμού του τότε Δήμου Μοσχάτου από τη διαδικασία βαθμολόγησης και μετά την αξιολόγηση της πρότασής του στο στάδιο 2.2, δεδομένου ότι δεν συγκέντρωσε στον Πίνακα 6 την απαιτούμενη σύμφωνα με τον Οδηγό του προγράμματος βάση του 10% της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας στον εν λόγω Πίνακα. Ο Δήμος Μοσχάτου, με τη με ΑΠ 1345/19.01.2012 ένστασή του ζητεί την αποδοχή της ένστασής του και τροποποίηση της ως άνω απόφασης του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, θεωρώντας ότι η βαθμολόγησή του θα έπρεπε να ήταν υψηλότερη.

Επιπλέον, σύμφωνα με την παράγραφο 3.2.3 του Οδηγού, τα ΣΧΥ που θα συγκεντρώνουν στα κριτήρια του Πίνακα 6 του Οδηγού βαθμολογία χαμηλότερη του 50% της μέγιστης βαθμολογίας, ήτοι 10 μονάδες, απορρίπτονται

Στον Πίνακα 6 του Οδηγού του προγράμματος παρουσιάζονται τα κριτήρια αξιολόγησης για τη σκοπιμότητα του ΣΧΥ, η οποία αποτελεί ειδική – εκτός Αξόνων – ομάδα κριτηρίων που εξετάζει τη σκοπιμότητα, την αποτελεσματικότητα, την αποδοτικότητα και την ωριμότητα του ΣΧΥ και αξιολογείται ξεχωριστά. Η βαθμολογία για κάθε ΣΧΥ υπολογίστηκε σύμφωνα με τα κριτήρια του Πίνακα 6 του Οδηγού, ως εξής:

Στον Πίνακα 6 προβλέπονται πέντε (5) κριτήρια, τα οποία λαμβάνουν βαθμολογία από 1 (min) έως 4 (max). Άθροισμα των βαθμολογιών των πέντε (5) αυτών κριτηρίων είναι η βαθμολογία του ΣΧΥ για τα κριτήρια του Πίνακα 6 με άριστα τις 20 μονάδες.



Για κάθε Φάκελο-Πρόταση, οι αξιολογητές βαθμολόγησαν τα ποιοτικά κριτήρια (Ε.1, Ε.4 και Ε.5 με βαθμολογία από 1 έως 4) συμπληρώνοντας Φύλλα Αξιολόγησης. Για τη βαθμολόγηση των κριτηρίων Ε2 και Ε3 ακολουθήθηκε η γραμμική βαθμολόγηση των ΟΤΑ, κατά ρητή πρόβλεψη του Οδηγού, μέσω ειδικά διαμορφωμένου λογισμικού, στο οποίο ενσωματώθηκαν όλες οι υπολογιστικές ρουτίνες που απαιτούνται για τον υπολογισμό τόσο της τελικής συνολικής βαθμολογίας κάθε ΣΧΥ, όσο και όλων των ενδιάμεσων βαθμολογιών (βαθμολογία κάθε ποσοτικού κριτηρίου, βαθμολογία κάθε Ενέργειας, κάθε Δράσης, για κάθε Άξονα από 1 έως και 5, αλλά και της βαθμολογίας των οριζόντιων κριτηρίων Ε2 και Ε3 του Πίνακα 6).

Ειδικότερα, η βαθμολόγηση των κριτηρίων Ε2 και Ε3 υπολογίστηκαν, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στον Πίνακα 6 του Οδηγού, ως εξής:

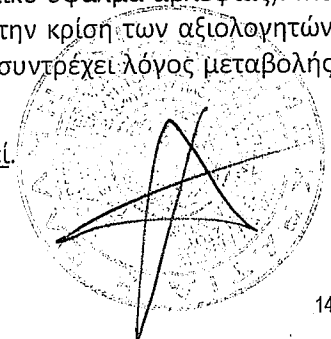
- Το κριτήριο Ε2 ορίζεται από τον Πίνακα 6 του Οδηγού ως το πηλίκο του Δείκτη Εκροών του ΣΧΥ προς το Μέσο Σταθμικό Δείκτη Εκροών του συνόλου των ΣΧΥ, που έχουν λάβει βαθμολογία τουλάχιστον 50 μονάδων σε κάθε Άξονα, 1-5 καθώς και στο σύνολο της τελικής βαθμολογίας των Αξόνων 1-5.

Ο υπολογισμός της βαθμολόγησης έγινε ως εξής:

1. Για κάθε έναν εκ των Αξόνων 1, 2, και 4, προσδιορίστηκε για κάθε ΣΧΥ η ετήσια κατανάλωση πετρελαίου και φυσικού αερίου σε kWh, καθώς και η ετήσια κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας σε kWh, πριν και μετά από τις παρεμβάσεις. Για τον Άξονα 3, ο δείκτης εκροών (μείωση CO₂) είναι στοιχείο που εισήχθη από τον εξωτερικό αξιολογητή στο σχετικό κριτήριο της δράσης 3.1 και προέκυψε από τους αντίστοιχους τύπους της δράσης 3.1 στο Έντυπο ΣΧΥ. Για την περίπτωση του Άξονα 3 χρησιμοποιήθηκαν τα ποσοτικά στοιχεία μείωσης CO₂ όπως αυτά υπολογίστηκαν από τον αξιολογητή.
 2. Στη συνέχεια, για κάθε Άξονα από τους 1, 2, 3 και 4 υπολογίστηκε η μείωση των εκπομπών CO₂, η οποία προκύπτει μετά τις παρεμβάσεις. Το άθροισμα της μείωσης των εκπομπών CO₂ για κάθε ΣΧΥ αποτελεί το Δείκτη Εκροών του.
 3. Από τις τιμές του Δείκτη Εκροών του κάθε ΣΧΥ υπολογίστηκε ο Μέσος Σταθμικός Δείκτης Εκροών των ΣΧΥ. Ο Μέσος Σταθμικός Δείκτης (Μ.Σ.Δ.) της Συνολικής Μείωσης CO₂ υπολογίζεται ως πηλίκο με αριθμητή το άθροισμα των γινομένων των τιμών Συνολικής Μείωσης CO₂ που εμφάνισαν τα ΣΧΥ των Ο.Σ.Α. επί τη συχνότητα εμφάνισής τους και παρονομαστή το άθροισμα των συχνοτήτων εμφάνισης αυτών.
 4. Με τον τρόπο αυτό προέκυψε η τιμή του κριτηρίου Ε2, ως το πηλίκο του Δείκτη Εκροών κάθε ΣΧΥ προς το Μέσο Σταθμικό Δείκτη Εκροών των όλων των ΣΧΥ.
 5. Η βαθμολογία του κριτηρίου Ε2 για κάθε ΣΧΥ προέκυψε από την εφαρμογή της γραμμικής βαθμολόγησης στις τιμές του κριτηρίου, με ελάχιστη βαθμολογία το 1 για τη μικρότερη τιμή και μέγιστη βαθμολογία το 4 για τη μεγαλύτερη τιμή.
- Η τιμή του κριτηρίου Ε3 ορίζεται από τον Πίνακα 6 του Οδηγού ότι είναι ίση με το κλάσμα που προκύπτει με αριθμητή την τιμή του κριτηρίου Ε2 και παρονομαστή την τιμή «Προϋπολογισμός Δημόσιας Δαπάνης σε εκ. ευρώ». Η βαθμολογία του κριτηρίου Ε3 για κάθε ΣΧΥ προέκυψε από την εφαρμογή της γραμμικής βαθμολόγησης στις τιμές του κριτηρίου, με ελάχιστη βαθμολογία το 1 για την μικρότερη τιμή και μέγιστη βαθμολογία το 4 για την μεγαλύτερη τιμή.

Από την εφαρμογή των παραπάνω, προέκυψε η βαθμολογία του τότε Δήμου Μοσχάτου (8.34). Από τον έλεγχο της βαθμολόγησης δεν προέκυψε καμία ασυμβατότητα με τα οριζόμενα στον Οδηγό ούτε και οποιοδήποτε τυπικό λάθος στην εισαγωγή ή επεξεργασία των δεδομένων (τυπικό σφάλμα αβλεψίας). Με δεδομένα το παραπάνω, καθώς και το γεγονός ότι η ΚΕΑΣ δεν παρεμβαίνει στην κρίση των αξιολογητών κατά τη βαθμολόγηση των ποιοτικών στοιχείων της πρότασης κάθε ΟΤΑ, δεν συντρέχει λόγος μεταβολής της βαθμολογίας του Πίνακα 6.

Συνακόλουθα, η ένσταση του Δήμου Μοσχάτου - Ταύρου πρέπει να απορριφθεί.



17. Δήμος Καβάλας

Με τη με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-Ο39) απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής η πρόταση του Δήμου Καβάλας περιλαμβάνεται στον πίνακα απορριφθέντων λόγω αποκλεισμού του εν λόγω Δήμου από τη διαδικασία αξιολόγησης στο στάδιο 2.2, δεδομένου ότι δεν συγκέντρωσε στους Άξονες 2 και 5 την απαιτούμενη σύμφωνα με τον Οδηγό του προγράμματος βάση του 50% της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας. Ο Δήμος Καβάλας με τη με ΑΠ 1605/23.01.2012 ένστασή του ζητεί την επαναξιολόγηση της πρότασής του.

Στους Πίνακες 5.1 και 5.5 του Οδηγού του προγράμματος, παρουσιάζονται τα κριτήρια αξιολόγησης για τους Άξονες 2 και 5 αντίστοιχα. Για κάθε Φάκελο-Πρόταση, οι αξιολογητές βαθμολόγησαν τα ποιοτικά κριτήρια (Δ 2.1.1 και Δ 2.1.4 για τον Άξονα 2 και Δ 5.1 – Δ 5.4 για τον Άξονα 5) και υπολόγισαν τα ποσοτικά για τις Δράσεις που αξιολόγησαν (Δ2.1.2-Δ.2.1.3 για τον Άξονα 2), συμπληρώνοντας Φύλλα Αξιολόγησης. Για τη βαθμολογία των ποσοτικών κριτηρίων ακολουθήθηκε η γραμμική βαθμολόγηση των ΟΤΑ, κατά ρητή πρόβλεψη του Οδηγού, μέσω ειδικά διαμορφωμένου λογισμικού, στο οποίο ενσωματώθηκαν και όλες οι υπολογιστικές ρουτίνες που απαιτούνται για τον υπολογισμό τόσο της τελικής συνολικής βαθμολογίας κάθε ΣΧΥ, όσο και όλων των ενδιάμεσων βαθμολογιών (βαθμολογία κάθε ποσοτικού κριτηρίου, βαθμολογία κάθε Ενέργειας, κάθε Δράσης, για κάθε Άξονα από 1 έως και 5).

Η συνολική βαθμολογία του Άξονα 2 προέκυψε από το μέσο όρο των υποβαλλόμενων δράσεων (Πίνακας 5.2 του Οδηγού), ενώ η συνολική βαθμολογία του Άξονα 5, σύμφωνα με τον Πίνακα 5.4 του Οδηγού, προέκυψε από το άθροισμα της βαθμολογίας των επιμέρους κριτηρίων. Η βαθμολογία κάθε δράσης προέκυψε από το μέσο όρο των υποβαλλόμενων ενεργειών.

Η βαθμολογία του Δήμου Καβάλας (40.69 για τον Άξονα 2 και 46.50 για τον Άξονα 5), προέκυψε σύμφωνα με την παραπάνω διαδικασία. Από τον έλεγχο της βαθμολόγησης του Δήμου Καβάλας δεν προέκυψε καμία ασυμβατότητα με τα οριζόμενα στον Οδηγό ούτε και οποιοδήποτε τυπικό λάθος στην εισαγωγή ή επεξεργασία των δεδομένων (τυπικό σφάλμα αβλεψίας). Με δεδομένα τα παραπάνω, καθώς και το γεγονός ότι η ΚΕΑΣ δεν παρεμβαίνει στην κρίση των αξιολογητών κατά τη βαθμολόγηση των ποιοτικών στοιχείων της πρότασης κάθε ΟΤΑ, δεν συντρέχει λόγος μεταβολής της βαθμολογίας για τους Άξονες 2 (40,69) και 5 (46,5).

Συνακόλουθα, η ένσταση του Δήμου Καβάλας πρέπει να απορριφθεί.

18. Δήμος Διδυμοτείχου

Με τη με ΑΠ Φ.Β1/Ε5.4/338/6/ 9.1.2012 (ΑΔΑ: ΒΟΝΥ0-Ο39) απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής η πρόταση του Δήμου Διδυμοτείχου περιλαμβάνεται στον πίνακα απορριφθέντων λόγω αποκλεισμού του εν λόγω Δήμου από τη διαδικασία αξιολόγησης κατά το στάδιο 1.1 της αξιολόγησης των προτάσεων των ΟΤΑ και συγκεκριμένα λόγω μη υποβολής μεταξύ των δικαιολογητικών συμμετοχής της Διαχειριστικής Επάρκειας. Σύμφωνα με την ως άνω απόφαση, μπορεί να ασκηθεί ένσταση εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 ημερών από την ανάρτησή της στον ιστότοπο ΥΠΕΚΑ, δηλαδή έως τις 20.1.2012.

Ο Δήμος Διδυμοτείχου, με τη με ΑΠ 1968/27.01.2012 ένστασή του ζητεί την ανάκληση της απόφασης απόρριψης για τον εν λόγω Δήμο επικαλούμενος το γεγονός ότι σήμερα ο Καλλικρατικός Δήμος είναι διαχειριστικά επαρκής (έχει ζητήσει επιβεβαίωση της διαχειριστικής του επάρκειας). Δεδομένου ότι ο αριθμός πρωτοκόλλου του έγγραφου του δήμου είναι 1551/23.1.2012, η ένσταση κρίνεται εκπρόθεσμη και άρα πρέπει να απορριφθεί.

Κατόπιν των ανωτέρω, η ΚΕΑΣ ζητεί να διαβιβαστεί το παρόν Πρακτικό στην ΕΥΣΕΔ ΕΝ/ΚΑ, προκειμένου να προχωρήσει η έκδοση της σχετικής απόφασης από τον Υφυπουργό περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής.



- Το παρόν πρακτικό εγκρίνεται και υπογράφεται από όλα τα παρόντα μέλη κατά τη σημερινή συνεδρίαση.
 Στο σημείο αυτό η πρόεδρος κήρυξε το τέλος της συνεδρίασης της ΚΕΑΣ.

Η Πρόεδρος

Β. Γεωργακοπούλου

Τα Μέλη

Γ. Αγερίδης

Γ. Γιδάκου

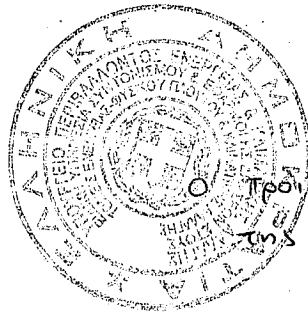
Δ. Αντωνόπουλος

Μ. Φούντη

Ε. Θλιβίτου

Ν.Κουρέτας

Ακριβές Αντίγραφο Πρακτικού από το
 πρωτότυπο που τηρείται στο αρχείο
 της Υπηρεσίας.



Προϊστάμενος Μονάδας Γ
 ΕΥΣΕΔ/ΕΥ/ΚΑ

Δ. ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ